



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

לפני כב' השופטת אורית אביגיל יהלומי

האישה פלונית

נגד

האיש פלוני

1

פסק דין

2

3

4 משעה שהצדדים הגישו תביעות האחד כנגד משנהו, יכונה פלוני בפסק דין זה "האיש", ופלונית תכונה
5 "האישה".

6 לפני 3 תביעות הדורשות הכרעה, אשר הדיון בהן אוחד.

7 תלה"מ 67043-01-22 - תביעה רכושית שהגיש האיש לפירוק שיתוף בדירה וחלוקת רכב
8 ומיטלטלין.

9 תלה"מ 43729-02-22 - תביעת האיש לתשלום דמי שימוש ראויים.

10 תלה"מ 31727-02-22 - תביעה כספית שהגישה האישה להחזר הלוואה בסך של \$550,000 שהועמדו
11 נכון למועד הגשת התביעה ע"ס של 2,418,828 ₪ (לפי שערך שבוצע ממועד העברת הכספים בשנת
12 2009).

13

14

רקע עובדתי וטענות הצדדים

15 בטרם אדרש לטענות הצדדים, אבקש להבהיר כי על אף שבכתיבת פסקי דין נהוג להפנות לטענות
16 הצדדים באופן כללי כפי שאלה עולים מכתבי הטענות בכללותם, לרבות תצהירים וכיו"ב, הרי
17 שבמבנה פסק הדין הנוכחי אתייחס לטענות הצדדים כפי שהובאו בכתבי הטענות השונים באופן פרטני
18 ונפרד, וזאת משום שקיים פער ו/או סתירה מהותית בגרסאות מצד האיש אשר הביאו לכך שנולד
19 הצורך לפרט באופן נפרד וברור את טענות הצדדים מתוך כתבי הטענות המתוקנים, ולהתייחס לאחר
20 מכן לשינויים בגרסה העובדתית מצד האיש בכתבי הטענות הנוספים שהגיש, בתצהירו ובעדותו.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

1. פלונית (להלן: "האשה") ופלוני (להלן: "האיש"), הכירו ב... בשנת ..., עברו להתגורר יחד
ב...בסוף שנת..., ועברו לישראל בשנת
2. בסמוך לאחר הגעתם ארצה, רכשו דירה ..., הידועה גם כגוש... חלקה... (להלן: "הדירה") אשר
נרשמה בבעלות הצדדים בחלקים שווים.
3. לימים, פרץ ביניהם סכסוך, אשר אף הוביל לכך שהאשה עתרה בחודש דצמבר 2021, בהליך למתן
צו הגנה בתיק ה"ט 29193-12-21, במסגרתו ניתן ביום 16/12/2021 פסק דין מוסכם, שקבע כי
האשה תתגורר ב... ואילו האיש יתגורר ב..., וכן כי "במהלך התקופה הקרובה יפרסמו הצדדים
את הבית למכירה וישתפו פעולה למכירת הבית", כאשר "יתר המחלוקות בין הצדדים
יתבררו במו"מ בין הצדדים, ובמקרה שהמשיבה תהיה מיוצגת ע"י עו"ד, בין באי כוח
הצדדים ובין בהמשך ההליכים בבית משפט זה".
4. חרף ההסכמות הללו, עזב האיש את הדירה בסמוך לאותו המועד, והגיש לבית המשפט תביעה
לפירוק שיתוף בדירה ותביעה לתשלום דמי שימוש מחודש דצמבר 2021 ועד למועד הפינוי בפועל.
5. מנגד, הגישה האשה תביעה כספית להחזר הלוואה שנתנה לאיש בסכום של 550,000 דולר
6. עוד יצוין כי הצדדים הגיעו להסכמות במסגרת הליך מקדמי שניהלו ביניהם, למינוי שמאי
מקרקעין לצורך הערכת שווי הדירה ושווי דמי השימוש – ובהחלטת בית המשפט (המותב הקודם
שדן בהליכים) מיום 28/4/2022 מונה השמאי...אשר הגיש ביום ... שמאות, בה צוין כי שווי הדירה
... ושווי דמי שכירות ראויים...לחודש (להלן: "השמאות").
7. במסגרת קדם משפט שהתקיים לפני ביום 23/10/2022, צוין ב"כ האיש כי הוא עומד על מתן צו
מידי לפירוק שיתוף בזכויות בדירה, ב"כ האשה הסכים למתן צו לפירוק שיתוף בכפוף לכך
שמחלקו של האיש בתמורה, יופקד בקופת בית המשפט סכום ההלוואה הנטען לאשה (550,000
דולר). כן צוין כי האשה מסכימה לברר את ההליכים במהירות על מנת שלא לעכב חלוקת הדירה
והכספים, ולהסתפק בחקירת שני הצדדים על גרסאותיהם וסיכומים בעל פה.
8. על רק האמור, ניתן בתום הדיון צו לפירוק שיתוף בקשר לדירה, וציינתי כי ביצוע הצו יעוכב למשך
30 ימים במהלכם יוכל ב"כ האשה להגיש בקשה למתן צו עיקול זמני על חלקו של האיש בדירה
להבטחת התביעה הכספית, וכי ככל שיינתן צו עיקול זמני יודיע ב"כ האיש האם הוא מעוניין לבצע
את פירוק השיתוף באופן מידי או שמא להמתין.
- כן הוריתי כי עם כניסת הליכי פירוק שיתוף לתוקף בהתאם למנגנון המפורט, יתמנו ב"כ הצדדים
ככונסי נכסים לצורך ביצוע המכר.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

9. ב"כ האישה פעל בהתאם, והגיש ביום 1/11/2022 בתיק הכספי, בקשה למתן צו עיקול זמני בקשר לחלקו של האיש בדירה, להבטחת תביעתה הכספית, והבקשה נדונה ע"י כבוד הרשמת לב אוחיון.
- לאחר שהתקיים דיון במעמד הצדדים בסוגיית הסעד הזמני ביום 5/12/2022 והוגשו סיכומים, ניתנה החלטה 19/12/2022 המורה על קבלת הבקשה, והטלת העיקול כמבוקש.
10. להשלמת התמונה יצוין כי לאחר מתן צו העיקול האמור, לא הוגשה כל הודעה מטעם ב"כ האיש בנוגע לביצוע פירוק השיתוף באופן מיידי (ראה סעיף 3 להחלטה מיום 23/10/2022 בעמ' 5 לפרוטוקול), היינו האיש גילה דעתו שהוא מבקש להמתין עם הליכי ביצוע פירוק השיתוף והמכר, עד לאחר הכרעה בתביעות.
11. אוסיף ואציין כי הליך ההוכחות התעכב במידה מסויימת משעה שבמהלך קדם המשפט שהתקיים לפני כאמור ביום 23/10/2022 העלו שני הצדדים גרסאות עובדתיות חשובות אשר לא פורטו בכתבי הטענות שהגישו, ומשכך ניתנה להם שהות לתיקון כתבי הטענות, והם אכן פעלו לביצוע תיקון כאמור, ולאחר מכן ננקטו ע"י הצדדים הליכי גילוי מסמכים.
12. תצהיר עדות ראשית מטעם האישה בקשר לכל ההליכים (לרבות כתב התביעה המתוקן) הוגש ביום 21/11/2022 בהתאם לאמור בסעיף 7 להחלטת בית המשפט בפרוטוקול הדיון מיום 23/10/2022.
13. תצהיר עדות ראשית מטעם האיש הוגש ביום 15/12/2022.
14. לאחר מכן, התקיימו בין הצדדים הליכים נוספים לגילוי מסמכים, תרגום לעברית, והוספת ראיות.
15. בתחילת חודש מרץ הודיעו ב"כ הצדדים על השלמת ההליכים המקדמיים, והתיק נקבע להוכחות ליום 26/6/2023.
- 21
- 22 **טענות האישה (מתוך כתב התביעה המתוקן)**
- 23
- 24 16. הצדדים ידועים בציבור שחיים יחד מאז שנת XX ועד לפרידה בחודש XX. (האישה היתה אלמנה כשהכירו והאיש גרוש...).
- 25
- 26 17. החל מ-XX הצדדים בקשר זוגי אינטימי והיו ידועים בציבור. מאחר והאישה חיה ב... והאיש ב..., הם היו נפגשים מספר פעמים בחודש ואף בילו חופשות משותפות יחד.
- 27



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

18. החל מחודש XX הצדדים עברו לגור יחד בדירה ב... (תחילה בדירה ששכר האיש ולאחר מכן בדירה שקנו).
19. האישה עזבה את חייה ועבודתה המצליחה ב... כ... בכירה באחת מחברות ... הגדולות ב....
20. האישה מימשה את כל נכסיה וחשכויותיה עלי אדמות ולבקשת האיש, העבירה לו בהעברה בנקאית לחשבון הבנק שלו, את כל כספה ורכושה **בתור הלוואה** ע"ס של 550,000 דולר ...
21. האיש השתמש בכספי הלוואה, ורכש באמצעותם ביום XX דירה ב... על שמו בלבד, תמורת סך של ..., כאשר את ההפרש בין כספי הלוואה האשה בסך של 550,000 דולר למחיר הדירה, הוא לקח במשכנתא מבנק ... אשר שולמה מתוך התקציב המשפחתי המשותף.
22. במקביל, התפטרה האישה מעבודתה ועברה להתגורר עם האיש, תחילה בדירה ששכר, ולאחר מכן בדירה הנ"ל שרכש ב..., ברגע ששיפוצה והכנתה הסתיימו.
23. מרגע המעבר לחיים משותפים ואילך, עבדה האישה עם האיש ב... שבבעלותו עד שסגר את ה... לפני שהצדדים עלו לישראל.
24. סוכם בין הצדדים כי כל עוד הם מתגוררים יחד, האיש ידאג לכל צורכי האישה מכל סוג שהוא וכן כי הלוואה תוחזר ע"י האיש לאישה בכל מקרה בו חייהם המשותפים לא יימשכו.
25. הצדדים הסתכסכו ונפרדו בחודש XX, כאשר במסגרת הליך ה"ט (צו הגנה) בתיק 29193-12-21 הם הגיעו להסדר שקיבל תוקף של פסק דין ביום 16/12/2021 לפיו הוסדר המשך המגורים באותו בית (דירה משותפת) כאשר לכל צד הוקצה חלק נפרד מן הדירה ובהמשך החליט האיש על דעת עצמו לעזוב את הדירה ולהותיר את האישה לגור בה לבדה, כאשר לא היתה כל מניעה מצידו לשוב ולהתגורר בדירה.
26. הצדדים חיו כזוג נשוי לכל דבר ועניין תחת קורת גג אחת, במשך X שנים משנת XX ועד סוף שנת XX ואף עלו יחדיו ארצה ורכשו בישראל דירת מגורים משותפת.
27. הדירה שרכשו בישראל נרשמה בבעלות שני הצדדים, תוך שימוש בכספי מכירת הדירה ב... שנרכשה כולה מכספי האישה (בצירוף משכנתא משותפת) כמפורט לעיל.
28. נטען כי מאחר וגרושתו של האיש סירבה להתגרש ממנו בגט פיטורין כדמו"י, ושני הצדדים יהודים, הם לא נישאו זל"ז והסכימו כי יחיו יחד כידועים בציבור, תוך שסוכם ביניהם, שהאישה תמכור את כל רכושה ונכסיה (בית ב... שאת המשכנתא בגינו כיסתה באמצעות תקבולי פיצוי ביטוח החיים שקיבלה לאחר מות בעלה) ולאחר שתסלק את יתרת החובות האישיים שהיו לה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 ויישארו בידה 550,000 דולר ..., היא תעביר אותם במלואם לחשבונו הפרטי של האיש (צורף)
- 2 אישור על העברת הכספים מיום XX)
- 3 29. כן נטען כי סוכם שהסכום הנ"ל יהווה הלוואה של האישה לאיש, שתוחזר לידיה בצירוף ריבית
- 4 כחוק אם הם ייפרדו, וכי כל עוד יחיו יחד, האיש יוכל לעשות שימוש בהלוואה זו לצורך רכישת
- 5 דירה ו/או ניהול ומימון הוצאות ה... שלו ו/או השקעה בניירות ערך ו/או לכל מטרה חוקית אחרת.
- 6 30. בנוסף, סוכם כי האישה תעזוב את עבודתה וחייה ב..., תעבור לגור עם האיש ב... ותסייע לו
- 7 בעבודתו כ... ב... שהיתה שייכת לו (האיש ...) תוך שהאיש מפטר את מנהלת ה... ומחליף אותה
- 8 באישה, אשר עבדה ב... כאמור עד לסגירתה מצד האיש לקראת שנת XX ולמעט שכר זעום של
- 9 כמה ... (כ – ... בשנה) לא קיבלה שכר ממשי על עבודתה, כאשר הצדדים ניהלו משק בית משותף
- 10 וכל רווחי ה... ממילא הלכו לחשבונו של האיש שמימן את כל צרכיהם המשותפים של הצדדים.
- 11 31. בכפוף לכל האמור לעיל סוכם כי האיש ידאג לכל צרכי האישה מכל מין וסוג שהוא.
- 12 32. האיש רכש ביום XX דירה ב... תמורת ... (צורף חוזה מכר) ומכר אותה ביום XX תמורת ... (צורף
- 13 חוזה מכר) כאשר כמעט כל כספי תמורת המכר עברו לחשבונו הפרטי ביום המכירה, והצדדים
- 14 עברו לגור בשכירות למשך ... עד שעלו ארצה בשנת XX האיש עלה 5 ימים לפני האישה כי הוא
- 15 טס בטיסה ... והאישה הגיעה בטיסה....
- 16 33. מאחר והאישה דאגה לגורל כספי ההלוואה ולא ידעה כיצד ינהג האיש בכספי תמורת המכר של
- 17 הדירה ב... היא פנתה לאיש בדרישה שיעגן את זכויותיה, ובתגובה הוא הודיע לה שיערוך צוואה
- 18 במסגרתה יעניק לה את הזכות לקבל את כספי ההלוואה בנוסף לכל זכות אחרת שתהיה לה
- 19 בנכסים עתידיים כגון דירה שהם עשויים לרכוש בעתיד בישראל – צוואה זו נחתמה ע"י האיש
- 20 ביום XX כשבועיים לפני שהצדדים עלו ארצה (צורף העתק הצוואה הצירוף תרגום מאושר
- 21 לעברית). צוין כי האיש רימה את בית המשפט והכחיש את קיומה של הצוואה, עד שהאישה מצאה
- 22 במקרה עותק ממנה בדירת הצדדים והגישה אותה לבית המשפט ביום 14/8/2022 .
- 23 34. נוכח הנטען בצוואה, נסתרת גרסת האיש שטען כי ההלוואה הינה מתנה, כאשר גם הדירה ב...
- 24 הינה נכס משותף של הצדדים הגם שנרשמה ע"ש האיש בלבד, נמכרה לפני עלייתם ארצה, יותר
- 25 ממחצית הכספים נעלמו אצל האיש ואילו כ – 40% בלבד (מתמורת מכר הדירה ב...) שימשו
- 26 לרכישת הדירה ב....
- 27 35. כ XX לאחר עליית הצדדים ארצה, הם רכשו בחודש ... דירה במשותף ב... ורשמו אותה בבעלות
- 28 שניהם, כאשר המקור לרכישתה הינו כאמור כספי תמורת מכר הדירה ב....



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

36. הדירה ב... נרכשה תמורת כ – XX המהווים כמחצית מן התמורה של דירת ... כאשר המחצית השנייה הוברחה ע"י האיש לחשבונות נעלמים של האיש שהוא מסרב לגלות.
37. הדירה ב... הושכרה עד ליום ...
38. האיש מסרב להשיב לאישה את כספי ההלוואה וניכר כי הוא אף התעשר שלא כדין על חשבון האישה, כאשר הוא רכש מחסכוניות את הדירה ב... (מתוך XX השתמש בהלוואה שלה בסך של 550,000 דולר, ולמעט מקדמה בסך של כ- 47,000 דולר הוא לקח משכנתא בגין שאר התמורה אותה מימן מההכנסות המשותפות של הצדדים מן ה... שבה שניהם עבדו), מכר את הדירה בכמעט כפליים ממחיר הרכישה, תמורת XX העלים מחצית מכספי תמורת המכר והשתמש רק בכמחצית לצורך רכישת הדירה המשותפת ב... .
39. האיש אישר קבלת ההלוואה אך טען שזו מתנה, ואף טען טענה עובדתית חילופית סותרת כי ההלוואה (שהינה בעצם מתנה) הושבה לאישה עם רישום מחצית הזכויות בדירה ב... על שמה.
40. האיש אישר בחקירתו מיום 23/10/2022 שהוא רכש את הדירה ב... בזכות ההלוואה, ואולם הוא שיקר בעדותו כשציין ששילם הון עצמי של X כשבפועל שילם 47,718 דולר בלבד ואת השאר לקח במשכנתא (כפי שעולה מן האמור בהסכם המכר).
41. האיש הגיש לבית המשפט תביעה לפירוק שיתוף בדירה ב... ולא טרח להזכיר את כספי ההלוואה, גרסתו נולדה רק לאחר הגשת התביעה מצד האישה, והאיש אף נתפס משקר בעניין הצוואה.
42. האיש הגיש גם תביעה למחצית דמי שימוש ראויים וטען שהאישה מונעת ממנו להשתמש בדירה, ואולם הדברים לא נכונים כלל משעה שהוא בחר לעזוב מרצונו.
43. האישה נותרה חסרת כל, בגיל הפנסיה ללא יכולת לעבוד, ולאחר שמימשה כל רכושה לטובת האיש ואילו האיש בעל הכנסה חודשית נאה של כ – XX בחודש ועוד XX שקיבל והבריה מכספי תמורת המכר ב... ומסרב להשיב לאישה כספי ההלוואה.
44. משכך מבוקש לחייב את האיש להשיב לאישה את כספי ההלוואה בסך של 550,000 דולר נכון לשער שהיה ידוע בעת העברתם לאיש (XX – 3.774 שער יציג) בצירוף הפרשי הצמדה כחוק = 2,418,828 ₪ (זה סכום התביעה בגינו שולמה אגרה) וכן להוסיף הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.

טענות האיש (מתוך כתב ההגנה המתוקן)



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלוגית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלוגית

- 1 45. נטען כי האישה לא צירפה שום הוכחה להעברת כספים לאיש, וכי נספח 2 שצורף לכתב התביעה
- 2 המתוקן זה לא אישור על העברת כספים אלא מסמך שנערך לצורכי המשפט שכתוב בכתב ידה
- 3 באנגלית, וכי אין העתק מהשיק שנמשך לפקודת האיש כי אם צילום שיק של המשיב בסך XX.
- 4 46. כן נטען כי האישה לא צירפה כל הוכחה לכך שאם ניתנו כספים, הם ניתנו כהלוואה בהסכם
- 5 הלוואה – כאשר אין בנמצא כל הסכם הלוואה, אין פירוט של תנאי ההלוואה הנטענת (מועדי
- 6 החזר, ריביות, וכו'), ואין שום ראיה להסכמה של האיש להסכם ההלוואה ולתנאי ההלוואה.
- 7 47. כל מה שיש הוא הצהרה של האישה עצמה לרשויות המס ב... כי אותם כספים ניתנו כמתנה ולא
- 8 כהלוואה, וכי האישה אינה יכול לחזור בה מהצהרה זו.
- 9 48. בעת העברת הכספים שבוצעה לאור תחינתה ודרישתה של האישה שהיתה צריכה למלט כספים
- 10 בשל החובות שלה ובטרם יקחו את כספיה, היא הצהירה בפני רשויות המס ב... כי העברת הכספים
- 11 היא במתנה – האישה דיווחה לרשויות המס לצורך קבלת הטבת מס כי אותה העברת כספים הינה
- 12 במתנה, והיא מושתקת מלטעון כעת טענה עובדתית אשר סותרת את מה שהצהירה בפני רשויות
- 13 המס ב... .
- 14 49. כן נטען כי אין מחלוקת שהאישה קיבלה בחזרה את אותם כספים שהעבירה לאיש, ולכן אין לה
- 15 כל עילת תביעה – לא מדובר בהלוואה כי אין הלוואה, וכל הכספים שהעבירה לאיש הוחזרו לידיה.
- 16 50. גרסת האיש הינה כי הכספים ניתנו לו במתנה וכי הם הושבו לידי האישה.
- 17 51. הצדדים הכירו בשנת XX עת האיש התגורר ועבד ב... כ..., והאישה התגוררה ב..., כל אחד
- 18 מהצדדים היה נשוי קודם לכן ויש לו ילדים מנישואים קודמים, האיש אף טרם התגרש מאשתו
- 19 הראשונה.
- 20 52. זמן קצר לאחר היכרותם, ובשל חובות כבדים שרצו לפתחה של האישה (שהיקפם לא ידוע לאיש
- 21 שלא היה מעורב בכך) ביקשה ממנו האישה לעבור לגור עימו ב..., ומאחר וידעה כי מחייתה תהיה
- 22 על חשבונה, והיא רצתה למלט חלק מרכושה לפני שיילקח לטובת חובותיה, ובהתאם לכך, להעביר
- 23 לו במתנה תוך הטבת מס שתהיה לה, סכום של \$550,000.
- 24 53. האיש הסכים לכך בתמימות כדי לעזור לאישה, והצדדים חתמו על מסמכי מתנה והצהירו על כך
- 25 בפני רשויות המס (נספח 1 – הדיווח שהוגש לרשויות המס).
- 26 54. בין הצדדים מעולם לא נערך כל הסכם הלוואה, לא בכתב ולא בעל פה וזאת בין היתר משום
- 27 שהדבר מהווה עבירה פלילית לאור ההצהרה בפני רשויות המס בנוגע למתנה.
- 28 55. נטען שזה כמו תביעה לחוזה למראית עין, שהרי למרות הצהרתה הרשמית של האישה לרשויות
- 29 המס ב... כי היא נתנה לאיש מתנה בסכום של \$550,000 כעת מבוקש לבטל או לסטות מהצהרה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 זו שאף העניקה לה הטבות מס, ולטעון להלוואה שבגינה היא היתה נדרשת לשלם מס לרשויות
2 ב..., ולכן יש לדחות את התביעה שלה.
- 3 56. בית המשפט לא יאפשר לבעלת דין לעמוד בפניו ולקבל סעד מן היושר, בגין שקריה ו/או הצהרותיה
4 השיקריות בפני רשויות המס ב..., ומדובר במעשה שנחשב פלילי ב... .
- 5 57. ברור כי ערכאה דיונית ישראלית לא תהווה מכבסת מס, מקלט מס, לאזרחית ... , ויכשיר את
6 העלמת המס.
- 7 58. האישה בחרה להעתיק את מקום מגוריה מ... ל... , ועברה לגור בדירתו של האיש, כאשר זה היה
8 תנאי של האיש, משום שאין ב... הכרה בבני זוג לא נשואים או בידועים בציבור, ולכן הם חיו יחד
9 כחברים, תוך ששניהם מקבלים עליהם את הדין של מקום מגוריהם כי אין ולא תהיה שום חבות
10 משפטית האחד כלפי השני מעצם החברות ביניהם.
- 11 59. האיש שהינו ..., המשיך לנהל את ה... שלו ואף עזר לאישה ואפשר לה לעבוד ב..., תוך שהוא משלם
12 לה משכורת. האישה חיה על חשבוננו של האיש כל השנים, כאשר הוצאותיו היו אדירות לרבות
13 תשלומי משכנתא, כלכלה ועוד.
- 14 60. האיש מכר את הדירה ב... בשנת XX, והצדדים עברו לדירה שכורה.
- 15 61. הצדדים גרו ב... עד לפרידתם בשנת XX עת החליט האיש לצאת לפנסיה לאור גילו, להפסיק לעבוד
16 ולשוב להתגורר בארץ ואילו האישה התנגדה לכך נחרצות, והיא עזבה לתקופה קצרה ועברה לגור
17 ב... בשל המחלוקת שבין הצדדים. האיש עלה לבדו ארצה מ... בסוף שנת XX ואילו האישה לא
18 הגיעה עימו, אלא לאחר מכן מ... .
- 19 62. עם הגעתו ארצה, התגורר האיש בדירה שכורה ולאחר הגעת האישה "הסכים כי היא תשוב
20 להתגורר עימו" בדירתו השכורה.
- 21 63. בשנת XX בחר האיש לרכוש דירה. נטען כי מאחר ולאורך כל השנים האישה ביקשה ממנו להחזיר
22 לה את אותם \$550,000 ומאחר והוא איש הגון ביותר ותם לב, הוא הסכים לכך ולצורך החזרת
23 הכספים לידי האישה בחרו הצדדים שהאיש ירכוש דירה וירשום מחציתה גם ע"ש האישה
24 והצדדים יגורו שם, וכך היה, בתחילת שנת XX הם קנו את הדירה ב..., ורשמו מחצית הזכויות
25 ע"ש האישה.
- 26 64. נטען כי האישה קיבלה את הכספים שהעבירה לאיש במתנה, חזרה, מעבר לכל חובה המוטלת
27 עליו ואף מעבר לכך, כי האיש רכש גם רכב ורשם אותה כבעלת מחצית הזכויות, הוא רכש את כל



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 הריהוט לדירה, והוא שילם את כל הוצאות המחיה של הצדדים ואף שילם לאישה משכורת, ולכן
- 2 היא קיבלה ממנו הרבה יותר מאותם \$550,000 שנתנה לו.
- 3 65. נטען כי הצדדים לא חיו יחד משנת XX ועד שנת XX אלא נפרדו וחזרו במהלך הדרך, לא קשרו
- 4 גורלם כזוג נשוי, אלא חיו כחברים, ולא רכשו דירה משותפת, אלא האיש רכש ורשם את האישה
- 5 כבעלים של מחצית הזכויות באותה דירה (הכוונה לדירה בישראל).
- 6 66. כן נטען כי הצדדים לא רכשו דירה משותפת בישראל ממכירת הדירה ב..., כי אם האיש רכש
- 7 ממקורותיו דירה בישראל ורשם מחצית ע"ש האישה כדי להחזיר לה את אותם \$550,000.
- 8 67. לגבי הצוואה משנת XX, נטען כי האיש גמל בליבו להשיב לאישה את אותם \$550,000 וכי סמוך
- 9 לפרידתם בשנת XX הוא שוחח עימה ואמר לה כי הוא ירשום מסמך שאם חלילה ימות יש ליתן
- 10 לאישה כספים אלה, ולהבנתו כלל לא מדובר בצוואה עפ"י דיני ...
- 11 68. כן נטען כי הוא עבר אירוע ... קשה, לא זכר שהכין מסמך זה ולא זכר דבר לגביו, ובכל מקרה כל
- 12 מה שכתוב הוא שהוא נותן לה מנה ספציפית של \$550,000 מחשבון בנק ספציפי והוא מכחיש את
- 13 הטענה כי הוא רשם שזכות זו הינה מעבר לכל זכות אחרת שתהיה לה בנכסים משותפים איתו
- 14 ונטען שזה לא מה שכתוב בסעיף 4 והכוונה באותו הסעיף הינה לנכסים הרשומים על שמו נכון
- 15 לאותו היום – בלשון הווה ולא בלשון עתיד, וכי הוא התכוון לתת לה לאחר מותו רק את הסכום
- 16 הנ"ל ומיד עם השבתו בעת רכישת הדירה ורישום מחצית הזכויות על שמה, הפך אותו מסמך ללא
- 17 רלוונטי יותר.
- 18 69. כן נטען כי דירתו ב... אינה קשורה לתביעה הנדונה, היא לא היתה נכס משותף ושום כסף לא
- 19 נעלם, כאשר המקור לרכישת דירת ... היה כספים של הנתבע מכל מקור שהוא לרבות מעבודתו
- 20 הקשה משך עשרות שנים כ... ולא ממכירת דירת ...
- 21 70. נטען שהצדדים חיו בהפרדת רכושית מוחלטת 12 שנים והוא יכול היה לעשות ככל העולה על רוחו
- 22 בכספיו ורכושו, כאשר בסופו של יום הוא השיב לידיה \$550,000 מבלי שהיה חייב לעשות כן.

תשובת האישה (כתב תשובה)

- 23
- 24
- 25
- 26 71. נטען כי האישה כן הוכיחה שנתנה לאיש את הסך של \$550,000 כאשר צירפה את נספח 2 שהינו
- 27 הוראת התשלום שנשלחה לעוה"ד שניהל עבורה את חשבון הנאמנות, והאיש אף אישר בחקירתו
- 28 מיום 23/10/2022 במענה לשאלות בית המשפט כי רכש דירה ב... בזכות ההלוואה (עמוד 3 שורה
- 29 9 לפרוטוקול "השתמשתי גם ב – 550 אלף דולר שהיא נתנה לי...") וזאת לאחר שכבר אישר



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 את הדברים במסגרת סעיף 7 לכתב ההגנה המקורי שם אישר שקיבל ממנה 550,000 דולר וכי
2 כספה הוחזר לה בעת רכישת הדירה המשותפת של הצדדים.
- 3 72. במענה לטענה כי האישה לא הוכיחה כי מדובר בהלוואה – נטען כי האיש ניסה להסתיר את קיום
4 הצוואה עליה חתם בשנת XX, שיקר בתצהיר לבית המשפט, טען כי מעולם לא חתם על צוואה
5 וניסה להודות ולתרוץ את הדבר רק אחרי שהאישה חשפה את הצוואה, במסגרתה הוא התחייב
6 להשיב לה את ההלוואה בנוסף לכל זכות עתידית אחרת שתהיה לה בנכסים.
- 7 73. בתשובה לטענה כי האישה הצהירה לרשויות המס ב... כי מדובר במתנה ומושתקת מלטעון שזו
8 הלוואה – נטען כי היא מעולם לא אישרה או הצהירה כך בפני הרשויות, הטופס שצורף כנספח 1
9 לכתב ההגנה המתוקן אינו חתום ע"י האישה והוא נספח למכתב מאת רו"ח ה... של האיש שבו
10 פונה רו"ח לאיש ומציין "רצ"ב טופס XX שנמסר לך בשנת XX שבו פורטה קבלת מתנה פטורה
11 ממס כפי שאתה ביקשת בזמנו. אנא הודע לי אם יש דבר מה נוסף שבו אוכל לסייע לך...".
- 12 74. מכאן שמכתב רואה החשבון הוא בסה"כ אישור על כך שטופס ריק נמסר לאיש מטעם רואה
13 החשבון ואינו מאשר או מפרט אם הטופס נחתם או הוגש בפועל.
- 14 75. כן צוין כי כאשר המסמך הוצג לאישה בחקירה נגדית בהליך לעיקול זמני בפני כבוד הרשמת מיום
15 5/12/2022, האישה לא זיהתה את המסמך ולא אישרה כי חתמה עליו (ראה עדותה בפרוטוקול
16 מיום 5/12/2022 עמ' 9 שורה 7) כך שבשלב זה אין בפני בית המשפט כל ראיה המוכיחה את הטענה.
- 17 76. כן נטען כי אף אם האישה היתה חותמת על המסמך, הרי שאין רבותא בדבר שכן היא הבהירה
18 מהרגע הראשון כי היתה מוכנה לחתום על כל מסמך שהאיש היה מבקש ממנה לחתום עליו
19 במשרד רו"ח שלו, משום שסמכה עליו וזו היתה מערכת היחסים ביניהם שלא שינתה דבר בסיכום
20 האישי שבין הצדדים.
- 21 77. בתשובה לטענה כאילו האישה קיבלה חזרה את הכספים שנתנה לאיש – צוין כי טענה זו סותרת
22 את טענת האיש כי מדובר במתנה, וכן סותרת את העובדה שבסוף שנת XX ערך האיש צוואה שבה
23 התחייב להשיב לה כספי ההלוואה בנוסף על כל זכות אחרת בנכסים.
- 24 78. כן נטען כי טענה זו אינה הוגנת או צודקת ומבטאת תפיסה מעוותת של האיש שרכש את הדירה
25 ב... תמורת XX מהם 550 אלף דולר הם כספי ההלוואה של האישה והיתרה במשכנתא ששילם
26 מהתקציב המשפחתי, דירה זו נמכרה במחיר גבוה פי שניים בשנת XX ומהתמורה שקיבל השתמש
27 האיש בפחות ממחצית לרכישת הדירה כאשר את היתרה הוא העלים מבלי לשתף את האישה –
28 מכאן שלשיטת האיש מתוך כספי תמורת הדירה ב... שנרכשה בכספי האישה, מגיע לאישה פחות
29 מרבע וכל היתרה שייכת לו.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

79. כן נטען כי האיש מותח ביקורת על כך שלא נחתם בין הצדדים הסכם הלוואה, ואולם הוא לא טרח להחתים את האישה על מסמך עובר לרכישת הדירה ב... כי עם חתימת החוזה ורישום מחצית הזכויות על שמה, לא תהיה לה יותר כל טענה ביחס להחזר אותם 550 אלף דולר – וזאת משום שלא היה שום סיכום כזה באמת.
80. האישה מכחישה את הטענה כי היא זו שביקשה מהאיש לעבור לגור עימו ב... ולהעביר לו את שארית חסכוניתה בגלל חובותיה – נטען כי המעבר למגורים משותפים נבע מאהבה וקשר זוגי באופן טבעי.
81. האישה העידה כי היא היתה שותפה בתאגיד ... (חברה שנרשמה ב...) עם 5 שותפים/ בעלי מניות נוספים, וכי תאגיד זה רכש נכסים וצבר חוב של XX בגין הלוואה מסחרית (הלוואה שאינה מחייבת את הלווה בתשלום אלא מאפשרת לנושה לממש רק את הנכס) וברגע שהנכסים מומשו, תיק החוב נסגר ומעולם לא היתה לה אחריות אישית והיא לא נדרשה לשלם אישית חלק כלשהו מהחוב. האישה לא ניסתה למלט את רכושה ואין כל אמת בטענת האיש בעניין זה, והן אף לא רלוונטיות משעה שאין חולק כי הכספים הועברו בפועל לאיש וכי הוא רכש באמצעותם את הדירה ב... אותה מכר מבלי להעביר כל סכום שהוא לאישה.
82. הטענה כי הצדדים חיו כזוג חברים ולא כידועים בציבור לא רלוונטית משום שבפני בית המשפט יש תביעה כספית להחזר הלוואה, ואף אין בה כל הגיון – שהרי האישה העבירה לאיש את כל רכושה בהלוואה בסך של 550,000 דולר בשנת XX, עברה לגור איתו בדירה ב... שרכש מכספיה, האיש פיטר את מנהלת ה... הקודמת שלו, והצדדים ניהלו יחד עסק משותף ל... ב... כאשר האישה לא מקבלת משכורת, ההכנסות נכנסות לתקציב המשפחתי המשותף והצדדים חיים יחד כבני זוג במשך 12 שנים ברצף, עולים יחדיו ארצה, רוכשים יחד דירה וגרים בה עד חודש XX ואין כל ספק כי מדובר בבני זוג.
83. בתשובה לטענה כי האישה לא זכאית לריבית על החזר ההלוואה כי אין הסכם הלוואה בכתב, נטען כי במקרים כאלה יפסוק בית המשפט על פי חוק פסיקת ריבית והצמדה.
84. בתשובה לטענה כי בדיון במסגרת צו הגנה הסכימה האישה כי הדירה ב... תימכר וכי התמורה תחולק בהתאם לרישום הבעלות – נטען כי האישה לא היתה מיוצגת, הופיעה לבד, בעוד האיש מלווה בפרקליטו, לאחר אירוע אלימות מצד האיש, נרשם בפרוטוקול מפיה שיש למכור את הבית "ולחלק את הכסף בינינו" האישה לא אמרה באיזה יחס יש לחלק, היא דרשה לקבל חזרה כספי ההלוואה, ואולם היא לא שולטת בעברית, באולם שררה מהומה וצעקות, דבריה לא תורגמו ולא נרשמו ולכן אין משמעות לדברים שנכתבו כהערת אגב בדיון סוער ואף לא מדובר בתשובה לחקירה או לשאלה שנשאלה עליה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

85. ביחס לגרסת האיש בנוגע לעריכת הצוואה בשנת XX – האיש שיקר לבית המשפט בתצהירו מיום 24/7/2022 שם כתב שלא ערך כל צוואה או מסמך בשנת XX.

86. ביחס לניסיון לטעון כי הצוואה חסרת תוקף משום שבוטלה ונחתמה ב... – נטען כי למסמך זה ערך ראייתי משום שהוא מגלה את אומד דעתו של האיש בשנת XX ומוכיח שהיה מדובר בהלוואה ולא במתנה, וכי רכישת הדירה ב... לא היה החזר הלוואה, כי אם התפתחות נורמלית של יחסי הצדדים (שעלו יחדיו ארצה לאחר 12 שנות זוגיות וקנו יחד דירה).

87. בתשובה לטענה כי האישה מונעת בכוח מן האיש לגור בדירה – צוין גם הפעם כי האיש מוזמן לשוב ולהתגורר בדירה כל אימת שיחפוץ.

דיון והכרעה

88. משעה שסבורתני כי עסקינן במקרה "חריג" יחסית, מצאתי לנכון לפתוח את הדיון בכך שלא ניתן להתעלם מן העובדה הכה בולטת, כי לכל אורך ההליך, האיש העלה פעם אחר פעם גרסאות עובדתיות סותרות, נמנע מלצרף ראיות מהותיות להליך, עדותו היתה בלתי מהימנה לחלוטין ורצופת סתירות, כאשר מנגד התרשמתי כי האישה מסרה גרסה סדורה, קוהרנטית ועקבית, וכך גם עדותה, שהיתה אמינה ומהימנה לכל אורך ההליך.

89. נוכח האמור, ובשים לב לפסיקה בנוגע "לחזקת השקר" ביחס לעובדות שנמצאו בלב ההליך, הרי שיתכן כי די באמור במקרה זה, כדי לדחות את גרסת האיש במלואה, לקבל את גרסת האישה ואת תביעותיה וטענותיה בהתאם, ואולם למען הסר ספק וכדי שההכרעה תהיה שלמה ומפורטת ככל הניתן, בחרתי לדון בטענות הצדדים לגופן ולעומקן.

90. על אף שהצדדים הקדישו פרק נכבד בטענותיהם לצורך נפקות האבחנה בשאלה האם הכספים בסך של 550,000 דולר שאין חולק שהאישה העבירה לאיש בשנת XX, הינם הלוואה או מתנה, דומני כי הסוגיה המרכזית הדורשת הכרעה הינה, האם בעצם רישומה של האישה כבעלים של מחצית הזכויות בדירה ב..., הושבו הכספים לידיה כפי גרסת האיש, שמא התשובה לכך שלילית, ומדובר ברכישה של נכס מקרקעין משותף ע"ש הצדדים ממקורות כספיים משותפים אשר אינה קשורה להחזר הסך של אותם 550,000 דולר אשר האיש קיבל מהאישה.

91. ראה גם האמור בסעיפים 3,5,18,41, לכתב ההגנה המתוקן.

92. ראה למשל עדותו של האיש מיום 23/10/2022 בעמ' 3 – "לא נכון שהיא נתנה לי הלוואה. היא נתנה לי מתנה...מתנה לא מחזירים... אני אמרתי שהחזרתי לה את הכסף באמצעות רישום הדירה ב... גם על שמה, כי היא כל הזמן טענה שאם אמות הילדים שלי יקחו



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

- 1 הכל.....כתבתי שאם אני אמות שצריך לשלם את כל החובות שלי, ומכסף זה מחשבון מסוים
2 שכתוב היא יכולה לקבל 550,000 דולר".
- 3 93. כפי שהובהר לא אחת ע"י הצדדים, ההליכים שביניהם אינם הליכים המתבססים על חזקת
4 השיתוף בין ידועים בציבור, כאשר רוב התקופה בה הצדדים חיו יחד, היתה ב..., ומשכך ספק אם
5 יש תחולה להוראות הדין והפסיקה בארץ בסוגיה זו, וכאשר עסקינן בהליכים לפירוק שיתוף
6 במקרקעין שנרכשו ומצויים בישראל, הרשומים בבעלות משותפת ותשלום דמי שימוש, בין
7 "שותפים" מכוח הוראות חוק המקרקעין, ותביעה כספית להחזר הלוואה אשר אינם מצריכים
8 הכרעה בשאלה אם הצדדים היו "ידועים בציבור" ואיזה משטר רכושי בחרו לקיים (חזקת
9 השיתוף או הפרדה רכושית).
- 10 94. יחד עם זאת, אין ספק כי ישנה חשיבות לעובדה כי עסקינן בצדדים שקיימו ביניהם קשר זוגי
11 רומנטי וחיו תחת קורת גג אחת משך שנים, על מנת להבין ולהשליך על התנהלותם, להבדיל למשל
12 ממתן הלוואות או רכישת נכס משותף ע"י שותפים "סתם".
- 13 95. שני הצדדים מודים שהם קיימו מערכת יחסית זוגית, וחיו יחד תחת קורת גג אחת הן ב...והן
14 בישראל, כאשר מערכת היחסים שלהם השתרעה על פני תקופה ממושכת משנת XX ועד סוף שנת
15 XX. (ראה עדותה של האישה מיום 5/12/2022 עמ' 10, עדותו של האיש מיום 23/10/2022 עמ' 2).
- 16 96. אמנם אין צורך להידרש לשאלה אם היו ידועים בציבור מבחינת הדין והפסיקה הישראלית ואולם
17 אין חולק על דעת שניהם, כי הם קיימו מערכת יחסים רומנטית זוגית לאורך שנים, גרו ביחד ב...
18 ובישראל, ואינני מוצאת נפקות בין תיאור האיש את הקשר "כחברים" לבין תיאורה של האישה
19 "כבני זוג" לכל דבר ועניין, וזאת לצורך הכרעה בהליכים שלפניי.
- 20 97. כן יצוין כי מלבד החקירות של הצדדים בהליך ההוכחות מיום 26/6/2023, מונחים לפניי גם
21 העדויות שלהם בהליך לצו הגנה מיום 16/12/2021, בקדם המשפט מיום 23/10/2022 ובהליך למתן
22 סעד זמני שנדון בפני כבוד הרשמת ביום 5/12/2022.
- 23 תלה"מ 31727-02-22 התביעה הכספית של האישה להחזרת הלוואה בסך של 550,000 דולר
- 24
- 25 מתנה או הלוואה ?
- 26
- 27 98. אקדים את המאוחר ואציין כי שוכנעתי כי מדובר בהלוואה, אשר מהותה התחייבות האיש להשיב
28 לאישה סך של 550,000 דולר בעת הפירוד או הפטירה של האיש.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

99. הסכסוך בין הצדדים נסוב על כספים שהעבירה האישה לאיש בשנת XX ע"ס של 550,000 דולר, אשר לגביהם טוענת האישה כי מדובר בהלוואה שניתנה לאיש ומנגד האיש טוען כי מדובר במתנה אשר הוא לא נדרש כלל להחזיר לאישה, וכי אם יימצא כי היה עליו להשיבם הרי שעשה כן ברישום הדירה ב... .
100. אין חולק כי בין הצדדים לא נערך הסכם בכתב.
101. הלוואה היא חוזה דו צדדי וחלים עליו דיני החוזים, ומשכך אין מניעה כי חוזה הלוואה ייכרת בדרך אחרת ולא בדרך של הסכם בכתב (השווה הוראות סעיף 23 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג 1973, ראה גם – תמ"ש (משפחה נצרת) 11715-04-13 (2/2/2014).
102. גמירות דעתם של הצדדים נבחנת בהתאם למכלול נסיבות העניין, התנהגות הצדדים, ההסכמה עצמה, וכן התרחשויות ואמירות שהתקיימו סביב ההסכמה ומבטאים אותה. (ראה למשל – ע"א 1049/94 דור אנרגיה (1998) בע"מ נ' חמדן (26/3/97); ע"א 5332/03 רמות ארזים חברה לבניין והשקעות בע"מ נ' שירן, פ"ד נט (1) 931).
103. לכל האמור אוסיף את העובדה כי בתי המשפט נתנו דעתם על המאפיינים של "חוזה משפחתי" וציינו, כי במקרים מסוימים הקרבה המשפחתית בין הצדדים עשויה לאפשר ויתור על הפירוט החוזי הנדרש ברגיל בעסקאות חוזיות רגילות. (ראה למשל – עמ"ש (ת"א) 23166-05-14 י"ק' נ' ש'ו' ואח' (29.2.2016)).
104. בתי המשפט קבעו, כי כאשר מדובר בחוזים משפחתיים קיימת "גמישות יתר והסתמכות על שיקולים לבר חוזיים ועל עקרונות כלליים של משפט, עקרונות של צדק, שוויון, הרצון להגן על החלש והצורך להגן על התא המשפחתי" (בע"מ 1131/02 כ.צ. נ' כ.ת. (19.6.2003); תמ"ש (ת"א) 28291-07-15 ש.ק. נ' ד.ג. (28.9.2016)).
105. על העדר הפורמליות הנהוג בהסכמות משפחתיות ניתן להתגבר באמצעות ראיות אחרות כגון עדויות חיצוניות (ראה למשל – תמ"ש (ראשלי"צ) 2498-12-18 האב נ' ש' (3.4.2021) שם פירט בית המשפט דוגמאות לראיות חיצוניות המשלימות את החסר הנובע מהסכם בכתב (סעיף 51 לפסק הדין)).
106. כאמור, אין בעובדה כי לא נחתם בין הצדדים הסכם הלוואה כדי לשלול את גרסת האישה, ולאחר שבחנתי את גרסאות הצדדים וראיותיהם, הגעתי לכלל מסקנה, כי עסקינן בהלוואה ולא במתנה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

107. יחסי הצדדים – אין חולק כי הצדדים ניהלו ביניהם מערכת יחסים זוגית וגרו תחת קורת גג אחת בבית שרכשו ב..., ולאחר מכן בבית שרכשו בישראל, במשך שנים משנת XX ועד סוף שנת XX.
108. התרשמתי כי שני הצדדים סברו שלאורך מערכת היחסים ביניהם, אין צורך לעגן את ההסכמות בכתב – כך למשל לא נחתם הסכם בשנת XX בין הצדדים לפיו האיש מתחייב להשיב לאישה את אותם 550,000 דולר ומנגד גם בעת רכישת הדירה ב..., האיש לא טרח להחתים את האישה על הסכם בו מצוין כי "בכפוף" לרישום מחצית הזכויות בדירה על שמה, הוא מחזיר לה את כספיה.
109. בכל הנוגע למהות ההסכמות, האישה דבקה לכל אורך ההליך בגרסתה כי הוסכם כי במועד הפרידה או המוות של האיש היא תקבל חזרה את כספיה. טענה זו גובתה בראיה בכתב מאוד משמעותית שנחשפה בסופו של יום ע"י האישה (על אף שמדובר בצוואה שערך האיש) והיא אותה צוואה שערך האיש בשנת XX, בה כתוב שחור על גבי לבן, כי הוא מוריש לאישה סך של 550,000 דולר, ובמקביל אף מאשר כי כל נכס לרבות נדל"ן הרשום על שמו לבד או ביחד עם אדם נוסף, יחולק בהתאם להוראות הדין.
110. האיש בעצמו הודה במסגרת כתב ההגנה המתוקן (סעיף 18) כי האישה דרשה ממנו לאורך השנים שיחזיר לה את כספיה, וכך גם בסעיף 16 שם נטען כי האישה הטרידה אותו בצורה קיצונית בצעקות וצרחות שאם ימות איש לא ישיב לה את כספה (גרסה שלאחר מכן שינה מן הקצה לקצה עת טען והעיד שהאישה "מעולם" לא דרשה ממנו החזר הכספים) – וברור שכך לא נוהג מי שנותן מתנה מצד אחד, ומי שמקבל מתנה מהצד השני – שהרי לא טען למשל שהוא השיב לפניותיה כי מדובר בכספי מתנה שהוא לא צריך להשיב, אלא "הלך" ועשה בשנת XX צוואה בכתב (אותה ניסה להסתיר מבית המשפט) במסגרתה הורה להשיב לאישה כספיה.
111. האיש נאחז כמוצא שלל רב בראיה שהובאה מטעמו, והיא בעצם אותו טופס דיווח לרשויות המס ב... משנת XX, בו מצוין כי מדובר בכספי מתנה.
112. לעניין זה יצוין, כי לא מצאתי במסמך זה כדי לסתור את גרסת האישה וראיותיה ואת הודאת האיש בעצמו כמפורט לעיל, ואף מצאתי כי גרסת האישה לגבי נסיבות הגשת הדיווח לרשויות ב... מהימנה והגיגנית, כאשר ניכר כי גם לאיש היה אינטרס מובהק ככל הנראה לדווח על מתנה (באמצעות רואה החשבון שלו ב...) ולא על הלוואה שהיתה גוררת תשלום מס על ידו לאור היותו מקבל הלוואה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

113. אותו מסמך (טופס XX) שהוגש לרשויות המס ב..., נערך ונחתם ע"י רואה החשבון של האיש
2 (אשר הפך לימים גם רו"ח של האישה).
114. המסמך אינו חתום ע"י האישה ואינו נושא את כתב ידה למרות שהאישה העידה בהגינותה
3 שאילו האיש היה מבקש ממנה לחתום על הטופס היתה עושה כן ללא היסוס משום שאהבה אותו,
4 האמינה בו, וסמכה עליו.
5
115. בהתאם למכתב רו"ח לאיש, מצוין כי המסמך הוגש למעשה לרשויות לבקשת האיש ולא
6 לבקשת האישה והוא זה שהורה לו לדווח על מתנה ולא על הלוואה, כאשר התרשמתי כי הסיבה
7 האמיתית לא היתה כי מדובר במתנה אלא כי בדרך זו הוא לא היה צריך לשלם מס (האיש העיד
8 שעל הלוואה משלמים מס) ולא נשללה ממנו האפשרות בסמוך לאחר מכן לקבל משכנתא לצורך
9 רכישת הבית ב....
10
116. האיש בחר שלא לזמן רואה החשבון שלו למתן עדות בכל הנוגע לנסיבות עריכתו ומעורבות
11 הצדדים, ואף ציין בחקירתו כי אילו היה מדווח על הכספים כהלוואה, היה צורך בתשלום מס וכי
12 לא יכול היה לקבל משכנתא (על רכישת הנכס ב...). ומשכך עולה כי היה לו אינטרס מובהק
13 שהכספים ידווחו כמתנה, ואין בדיווח האמור כדי להעיד על הסכמות הצדדים, וזאת בפרט כאשר
14 בסופו של יום גרסת האיש הינה – החזרתי את הכספים לאישה.
15
117. לכל האמור אוסיף את העובדה כי מסמכים שהוגשו לרשויות המס, אינם מהווים ראיה
16 עצמאית, ובוודאי שאינם בגדר ראיה מספקת או מכרעת, לצרכי הוכחת המתנה קל וחומר כאשר
17 מדובר בהצהרה שאינה שלמה או בלתי מאומתת או בהצהרה ואשר אינה חתומה על ידי האישה.
18 (ראו: ע"א 2032/06 האגי נ' עזבון המנוח סלמאן יוסף זיאן (1.2.2009)).
19
118. יש לציין כי האיש אשר העלה בשלב ההוכחות והסיכומים טענות בנוגע להעדר סמכות
20 בינלאומית, תחולת הדין הזר (ב...), והמשמעויות השונות של דיווחי הצדדים בהתאם לדין החל
21 ב..., לא טרח להמציא כל חוות דעת מקצועית להוכחת טענותיו בנוגע לדין הזר, ויש לזקוף
22 מחדלים אלה לחובתו גם מבחינה ראיתית.
23
119. לכל האמור אוסיף את הראיות, והעדויות שתמכו בטענת ההלוואה: -
24
120. האישה חשפה כאמור בפני בית המשפט (לאחר שהאיש הצהיר שמעולם לא ערך כל צוואה)
25 צוואה שערך האיש בשנת XX אשר בה נרשם כי האיש נותן ומוריש לה סך של 550,000 דולר כאשר
26 בקשר לכל שאר הרכוש שיש לו או שיהיה לו ההוראה היא כי אלה יחולקו על פי דין. במועד בו
27 נכתבה הצוואה לאיש לא היה כל נכס שלו או משותף עם מישהו אחר וזאת בהתאם לעדותו.
28



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

121. האיש הודה במסגרת כתב ההגנה המתקן כי לאורך השנים האשה לחצה עליו כי יחזיר לה את הכספים – וניתן לראות בזה הודאה המתיישבת יותר עם גרסת האשה שאף היא חזרה ואמרה שלאורך השנים ביקשה ממנו שיחזיר לה את הכסף - כי מדובר בהלוואה.
122. יצוין כי במסגרת כתב ההגנה המקורי שהגיש האיש ביום 14/3/2022 כלל לא מופיעה ולו פעם אחת המילה "מתנה". שם הועלתה גרסת "ביניים" בה נטען כי האשה דרשה ממנו להחזיק עבורה כספים בסך של 550,000 דולר שמילטה מנושיה אותם הוא שמר עבורה והחזיר לה בעת רכישת הדירה המשותפת של הצדדים. (ראה סעיף 7 לכתב ההגנה).
123. כאמור, רק בשלב מאוחר יותר לאחר תיקון כתב הטענות, הועלתה גרסה עובדתית חדשה, והפעם נטען כי מדובר במתנה, כאשר התנהלות זו מצטרפת לשורה ארוכה של גרסאות שונות וסותרות, אי גילוי ראיות, ומתן עדות בלתי אמינה בעליל, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך.
124. טופס XX אותו המציא האיש - אף בהינתן מסקנה עובדתית, אשר כלל לא הוכחה כי האשה כן חתמה על המסמך או שהוא הוגש על ידה לרשויות המס בו דווח על העברת כספים מן האשה לאיש במתנה, ביחד עם הודאת האיש כי לאורך השנים האשה "נדנדה" לו ללא הרף להחזיר לה את הכסף ולאור מסמך הצוואה שערך האיש בשנת XX בו ציווה להשיב לה את הכספים כאמור, עולה המסקנה הברורה, כי גם לאיש היה אינטרס לדווח לרשויות על מתנה ולא כהלוואה על מנת שלא תחול עליו חבות במס (בהיותו מקבל הלוואה) ולא תישלל זכותו לקחת משכנתא לרכישת הדירה (שנרכשה בסמוך לאחר מכן ב... בצירוף משכנתא), כאשר אין בה כדי לפגוע או לאיין את הסכמת הצדדים, כי האיש ישיב לאשה את כספיה במועד הפירוד או המוות.
125. האיש הקדיש חלק ניכר מגרסתו וראיותיו להוכיח כי האשה דיווחה לרשויות המס ב... כי מדובר במתנה, ומשעה שהוא בעצמו מודה שהחליט להשיב את הכספים שקיבל לידי האשה, יש לבחון האם אכן עשה כן אם לאו.
126. למעלה מן הצורך ניתן אף לבסס גרסת ביניים (ואינני סבורה שכך היו פני הדברים) לפיה בעת העברת הכספים לאיש בשנת 2009 בתחילת דרכם הזוגית המשותפת של הצדדים, הכספים הועברו לו במתנה, ואולם בסמוך לאחר מכן, סוכם כי במידה והצדדים ייפרדו או לאחר פטירת האיש (לפי המוקדם), הם יושבו לידי האשה.
127. **לסיכום** – אני קובעת כי האשה הלוותה לאיש את הכספים בסך של 550,000 דולר בשנת XX (כאשר לא מצאתי לייחס חשיבות לשאלה אם העבירה לו את הכסף לקראת חייהם המשותפים יחד כטענתה או על מנת להבריאם מנושיה כטענתו) וסוכם בין הצדדים כי האיש יחזיר לאשה את הכספים אם ייפרדו או חו"ח ילך לעולמו.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

האם רישום מחצית הזכויות בדירה ב... ע"ש האישה מהווה את החזר ההלוואה ?

128. גם בנקודה זו, מצאתי לקבל את גרסת האישה (שחזרה על עצמה באופן קוהרנטי בכתבי הטענות ובעדותה) לפיה אין קשר בין רישום מחצית הזכויות בדירה על שמה לבין החזר כספי ההלוואה. ראה למשל עדותה מיום 23/10/2022 בעמ' 2 ש.ת. בקשר לטענה שלו שאין שום הגיון שלא יתן לי גם חצי בית וגם מחצית מהכספים, אני משיבה, כשגרנו ביחד אני הרגשתי שיש לי את הזכות לקבל את חלקי בתמורת הדירה ב..., שהוא מעולם לא הסכים לתת לי, והוא כל הזמן הבטיח להחזיר לי את אותם 550,000 דולר. הוא אמר שהוא יחזיר לי את הכסף לא משנה מה, אם אי פעם נפרד, וזה בנוסף לזכויות ב... . אם לא הייתי נותנת לו את אותם 550,000 דולר, מערכת היחסים בינינו לא היתה מתקיימת, והדירה ב... לא היתה נרכשת".

129. אפתח בכך שהאיש בעצמו בחר במסגרת שלל גרסאותיו לטעון שאין קשר בין הדברים – כאשר טען כי מדובר במתנה שלא היה צריך להחזיר בשום שלב שהוא, ושהחלטה לרשום מחצית הזכויות בדירה על שם האישה נבעה מטוב ליבו ורחמיו על האישה שלא תישאר חסרת כל בערוב ימיה. (ראה למשל עדותו מיום 26/6/2023 בעמ' 14 – "לא החזרתי כי זה מתנה...ועדותו בעמ' 18 כי רשם חצי דירה על שמה מתוך מחווה של רצון טוב בלבד).

130. גרסה זו אף עומדת בסתירה לגרסה נוספת שמסר בנוגע ליחסים הגרועים ששררו בין הצדדים לאורך השנים.

131. גרסה זו גם עומדת בסתירה מוחלטת לגרסה נוספת שמסר כי האישה דרשה ממנו לאורך השנים להשיב לו את כספיה והוא ניאות לעשות כן בדרך של רישום מחצית הזכויות בדירה על שמה. (ראה עדותו מיום 26/6/2023 בעמ' 15 שם טען כי "לאורך השנים היא לעולם לא ביקשה להחזיר לה את הכסף" תוך שהוא מציין שהוא לא אמר אף פעם בתצהירו שהאישה הטרידה אותו ודרשה ממנו שיחזיר לה את הכסף, עדותו מיום 23/10/2022 בעמ' 3 "אני אמרתי שהחזרתי לה את הכסף באמצעות רישום הדירה ב... גם על שמה..")

132. לכל האמור אוסיף את העובדה כי גם גרסת האיש, כי הדירה ב... נרכשה מכספים "פרטיים" שלו שלא קשורים לאישה, ובהתאם לכך היתה צריכה להירשם לכאורה על שמו בלבד, ורק לפני משורת הדין נרשמו מחצית הזכויות ע"ש האישה בגלל החזר הכספים (אותם 550,000 דולר) נמצאה כבלתי מהימנה לחלוטין, כאשר בניגוד לטענות אלה שהועלו בכתבי ההגנה ובתצהירו, הרי שבעדותו הוא הודה פעם אחר פעם שאת הדירה ב... רכש מכספי תמורת המכר של הדירה ב... . ראה למשל עדותו מיום 26/6/2023 בעמ' 15.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

133. לעניין זה מצאתי כי האיש השתמש בכספי האישה (בסך של 550,000 דולר) שהועברו לחזקתו, על מנת לרכוש בשנת 2009 דירה ב... תמורת XX המחלוקת היחידה בין הצדדים (שאינה משמעותית) היא האם האיש השקיע ברכישת הדירה הון עצמי שלו בסך של 200,000 דולר או 47,000 דולר, כאשר דומני כי גרסת האישה כי הוא שם "רק" 47,000 דולר אשר נתמכה בראיה בכתב (הסכם המכר בו מצוין שזה ההון הראשוני) היא הנכונה, וכי את היתרה לקחו במשכנתא.
134. כאמור, מדובר בדירה ב... שנרכשה – 61% מכספי האישה, ונרשמה רק ע"ש האיש, כאשר הצדדים גרו יחד בדירה כבני זוג ב... משך שנים, עבדו יחד ב... של האיש. הדירה נמכרה בשנת XX תמורת סכום של כ- XX, לחשבונו של האיש הופקד סכום של כ- XX (כספי תמורת המכר בניכוי הוצאות המכר), והוא לא העביר לידי האישה כל סכום שהוא מכספי תמורת המכר.
135. לאחר מכן בשנת XX האיש עורך צוואה, בה הוא מצווה להחזיר לאישה את הסך של 550,000 דולר ("חברתי ובת לווייתני") ובמקביל מאשר כי כל נכס לרבות נדל"ן הרשומים על שמו או ביחד עם אדם נוסף או שותף, יחולקו בהתאם להוראות הדין.
136. האיש ניסה לטעון כי מדובר בהוראה שהתייחסה למצב שהיה קיים עובדתית באותה העת, כאשר אף הודה שלא היה כל נכס שהוא רשום על שמו או ע"ש שותף, ומשכך אין הגיון בטענה זו ומצאתי להעדיף את גרסת האישה כי מדובר בהוראות בצוואה אשר הינן אף צופות פני עתיד, כפי המקובל בניסוח צוואה שמתייחסת למצב עתידי שיהיה לאחר אריכות ימיו של אדם.
137. בניגוד לטענותיו, הרי שמהראיות, דפי הבנק ועדותו של האיש עולה בבירור כי הדירה ב... נרכשה מכספי מכירת הדירה ב... ולא מכספים "אחרים" "פרטיים" של האיש.
138. כמו כן הוכח כי עלות רכישת הדירה ב... (כ- XX מיליון ₪) מהווה פחות ממחצית מכספי תמורת המכר של הדירה ב... (כ- XX מיליון דולר שהם בערך סכום כפול), וגם מן הטעם האמור הרי ששיקולי הגינות וצדק מצטרפים למסקנה הראייתית, שאין ברישום מחצית הזכויות של הדירה ב... ע"ש האישה, והשבת כספי ההלוואה "כפילות" בלתי צודקת כנטען.
139. אסיים בכך, שאילו אכן האיש סבר שיש בביצוע רישום הזכויות כאמור במקרקעין לפני משורת הדין ולצורך החזר הכספים בלבד, היה עליו לערוך הסכם מפורש בכתב, וזאת בשים לב לדרישת הכתב במקרקעין והנטל הכבד הרובץ על מי שטוען טענות נגד הרישום, זאת לא עשה, ומשכך התוצאה הינה קבלת טענות האישה. (ראה גם עדותו מיום 26/6/2023 בעמ' 17 למטה).
140. **לסיכום** – מצאתי כי האיש לא השיב לאישה את כספי ההלוואה בסך של 550,000 דולר בעת רישום מחצית הזכויות של הדירה ב... על שמה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלוגית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלוגית

גרסאות עובדתיות סותרות וחזקת השקר

141. כאמור, בהליך שלפניי העלה האיש לאורכו ולרוחבו גרסאות עובדתיות סותרות, לא חשף ראיות במכוון, ואף מצאתי כי שיקר בקשר לעובדות המצויות בלב הסכסוך.

142. כן יצוין כי האיש אף התנהל בחוסר תום לב, עת הודה מצד אחד בעובדות שטענה האישה (כגון שקיבל ממנה את הסך של 550,000 דולר) ומצד שני דרש ממנה להמציא ראיות להעברת הכספים ואף הרהיב עוז עת טען שהאישה לא הוכיחה העברת הכספים לידי.

143. יצוין כי עפ"י הדין והפסיקה מובילה ההודאה לצמצום המחלוקת ופוטרת את בעל הדין שכנגד מהבאת ראיות להוכחת עמדתו בנושא ההודאה (ראה למשל - ע"א 279/89 "הסנה" חברה ישראלית לביטוח בע"מ נ' דמתי, פ"ד מז (3) 156).

144. האיש נמנע במכוון לחשוף ראיות אשר בשליטתו (כמו הצוואה משנת XX, מסמכי הבנק בנוגע לקבלת כספי תמורת מכר הדירה ב... ועוד) כאשר על התנהלות כגון דא כבר נפסק כי: "המשפט עומד על האמת. ביסוד ההליך השיפוטי עומדת חשיפת האמת... כל אדם חייב למסור כל ראייה. ביסוד עיקרון זה עומד הערך של גילוי האמת. גילוי האמת משרת את אינטרס הצדדים בהבטיחו עשיית משפט. גילוי האמת משרת את אינטרס הציבור בהבטיחו את תקינות הפעולה של המערכת החברתית כולה... גילוי האמת הוא ערך מרכזי בכל שיטת משפט ובכל חברה בלעדיו אין" (ראה – רע"א 1412/04 הסתדרות מדיציניית הדסה עין כרם נ' ע' גלעד אח' (8/11/95); רע"א 6546/94 בנק אגוד לישראל בע"מ נ' ה' אזולאי ואח' (6/7/95); תמ"ש (ת"א) 31661-07-16 פלוגית נ' אלמוני (13/6/2023)).

145. בכל הנוגע לחזקת השקר, הרי שההלכה נפסקה בפסק דינו של בית המשפט העליון בהלכת חיון, ע"א 765/18 חיון נ' חיון (1/5/2019) מפי כבוד השופט שטיין, ונפסק כי: - "שקרים אלו של בעל דין הנוגעים לעניינים המצויים בליבת המחלוקת – הם לבדם – צריכים היו לשמש בסיס לדחיית תביעתו ללא צורך בניתוח ראיות נוספות... ברוב רובם של מקרים כאלה, אם נכריע את הדין לחובתו של בעל הדין ששיקר – וזאת אף מבלי לנתח ראיות נוספות" (ראה גם – עמ"ש (מחוזי ת"א) פלוגית נ' אלמוני (7/6/2023)).

עדותה של האישה

146. כאמור, האישה לאורכו של ההליך הן בכתבי הטענות התצהירים והעדויות שמסרה במסגרת ההליכים בבית המשפט שבה וחזרה על אותה גרסה אשר הציגה מראשית ההליכים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 א. האישה טענה כי היא העבירה לאיש 550,000 דולר והסיכום בין הצדדים היה כי במצב של
- 2 פרידה או מוות, הסכום יושב לידיה, וזו אף הסיבה שבעטיה ערך האיש צוואה בחודש XX
- 3 במסגרתה ציין כי יש להשיב לידיה את ההלוואה בסך של 550,000 דולר לאחר אריכות ימיו.
- 4 ב. כן העידה שהעבירה לאיש את הכספים בתחילת חייהם המשותפים, על מנת שיוכל להסתייע
- 5 בהם לצורך רכישת דירה בה יחיו יחדיו (וכך היה עת נרכשה הדירה ב...). כאשר לאיש לא היה
- 6 כסף אף לתשלום ההון הראשוני שנדרש.
- 7 ג. ראה גם עדותה מיום 5/12/2022 בעמ' 8-9, עדותה מיום 23/10/2022 בעמ' 1-2 ("הוא כל הזמן
- 8 הבטיח להחזיר לי את אותם 550,000 דולר. הוא אמר שהוא יחזיר לי את הכסף לא משנה
- 9 מה, אם אי פעם ניפרד, וזה בנוסף לזכויות ב..."), עדותה מיום 26/6/2023 בעמ' 8-11.
- 10 ד. ערה אני לטענות ב"כ האיש לפיהן האישה לכאורה לא העלתה כל טענה בקשר לכספי
- 11 ההלוואה בהליך לצו הגנה מיום 16/12/2021 ומשכך יש בכך כדי ללמד שטענה זו שלה נולדה
- 12 רק בשל ייעוץ משפטי שקיבלה.
- 13 מעיון בפרוטוקול הדיון לא מצאתי ממש בטענות ב"כ האיש ואפרט.
- 14 במסגרת הדיון בצו הגנה ביום 16/12/2021 (ה"ט 21-12-29193), האיש הופיע מלווה ע"י בא-
- 15 כוח, ואילו האישה הופיעה לבדה כשהיא אינה מיוצגת, ואף ציינה בפני בית המשפט "אני לא
- 16 מדברת בצורה שוטפת בשפה העברית...אלא גם שאין לי כסף להיות מיוצגת ע"י עו"ד".
- 17 כמו כן האישה התייחסה לכך שיש למכור את הבית ולחלק את הכסף בין הצדדים, ואולם
- 18 בית המשפט ציין במפורש בהחלטתו כי "יתר המחלוקות יתבררו במו"מ בין הצדדים
- 19 ובמקרה שהמשיבה תהיה מיוצגת ע"י עו"ד בין באי כוח הצדדים ובין בהמשך ההליכים
- 20 בבית משפט זה".
- 21
- 22 לכל האמור אוסיף את העובדה כי האישה חזרה על גרסתה בתצהיר עדות ראשית מטעמה
- 23 (הגרסה כי היא לא הייתה מיוצגת בהליך, אינה שולטת בשפה העברית, ואף טענה כי הדיון
- 24 היה סוער ולא כל דבר נרשם, ואין בכך שאמרה שהיא חושבת ש"הפתרון הוא למכור את הבית
- 25 ולחלק את הכסף בינינו" כדי ללמד שאין לה טענה בקשר להלוואה) וב"כ האיש בחר שלא
- 26 לחקור אותה בחקירה נגדית על גרסה זו.
- 27
- 28 כידוע, הימנעות מלשאול שאלות בחקירה נגדית בנושא מסוים חשוב העומד על הפרק, פועלת
- 29 לרעת גרסת מי שנמנע מלשאול (ראה - ת"א (חיפה) 4510/01 קופרמן נ' אר.אס.אס.די בע"מ
- 30 (3.8.14)). הימנעות כאמור "כמוה כהימנעות מהבאת עד רלוונטי, הפועלת לחובת בעל הדין,



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

הנמנע מלעשות כן" (ראו גם ת"א (ירושלים) 11721/01 עיריית ירושלים נ' שריון גרף (1982)
בע"מ (16.8.05)).

עדותו של האיש

147. כאמור, האיש מסר גרסאות עובדתיות סותרות, עדותו היתה בלתי מהימנה, הוא נמנע
מלחשוף ראיות לצורך גילוי האמת, הכחיש שלא לצורך טענות שלא האיש (בהן הודה) ועוד.
148. אביא להלן דוגמאות להתנהלותו הפסולה של האיש.

א. **קבלת הסך של 550,000 דולר מהאשה -** בסעיף 1 לכתב ההגנה – טען האיש כי האשה לא
הוכיחה שהעבירה לו את הכספים – טענה מטריחה ומיותרת לחלוטין, שהרי הוא כלל לא
הכחיש קבלתם וכל שטען הוא כי מדובר במתנה ולא בהלוואה. בעל דין שדורש מהצד השני
להוכיח עובדה שלא שנויה במחלוקת, התנהלות זו צריכה לפעול לגנותו. ראה גם חקירת בא
כוחו מיום 5/12/2022 בעמ' 7-8.

ב. **סתירות בגרסאות -** במסגרת כתב ההגנה שלו מיום 14/3/2022 ובטרם תוקן, טען האיש
בסעיף 7 כי האשה דרשה ממנו והוא ניאות לקבל ממנה את הכספים אשר הוחזרו לה ברכישת
הדירה המשותפת. האיש הכחיש כי קיבל את הכספים כהלוואה אך לא טען כי ניתנו לו במתנה
– טענתו הייתה כי לצורך עניין שלה הוא ניאות לקבל את הכספים ממנה כדי למלט את כספיה
מרשויות המס, כאשר אין זכר למילה מתנה, כאשר גרסת המתנה הגיחה לעולם רק לאחר
הגשת כתב ההגנה המתוקן.

נושא זה בא לידי ביטוי גם במסגרת החלטת כבוד הרשמת מיום 19/12/2022 בבקשה למתן
צו עיקול זמני, שם נכתב - "אין חולק כי המבקשת העניקה למשיב 550,000 דולר. השאלה
שבמחלוקת האם מדובר בכספי מתנה, כטענת המשיב, או בכספי הלוואה כטענת
המבקשת. די בכך כדי לבסס עילת תביעה. לאמור אוסיף כי את הסתירה שבבבקות
המשיב עצמו בדיון מיום 23.10.22 כאשר מחד הוא טוען לאורך ההליך כי המבקשת
נתנה לו סך של 550,000 דולר במתנה ומנגד הוא טוען כי השיב לה את הכספים (שניתנו
בהלוואה) באמצעות רישום מחצית הזכויות בנכס המקרקעין נשוא הבקשה, על שמה.
הסתירה בטענות עובדתיות מהותיות מצידו של המשיב מצריכה בירור ומטה את הכף
לטובתה של המבקשת. המשיב כתב צוואה בה ציין כי הוא מוריש למבקשת 550,000
דולר, ומבלי להיכנס לעומקם של הדברים, הצוואה מהווה ראיה לכאורה לחיזוק טענות
המבקשת". (א.א.י - הדגשה אינה במקור).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

ג. **הטענות הסותרות בנוגע לעתירתה או אי עתירתה של האישה לקבל חזרה הכספים לאורך השנים -** בסעיף 18 לכתב ההגנה – טען האיש שמדובר במתנה ולא בהלוואה. מתוך הפירוט העובדתי עולה כי הוא הודה (לפחות בתחילת ההליך) שהיא דרשה ממנו לכל אורך השנים החזר של הכספים "מאחר ובמשך כל השנים ביקשה התובעת מהנתבע שהוא יחזיר לה את אותם \$550,000..." (סעיף 18 לכתב ההגנה המתוקן מיום 7/12/2022), וכך גם בסעיף 15 טען שהיא ממש הטרידה אותו צעקה עליו ודרשה לתעד את החזר. בתצהיר עדות ראשית מטעמו שהוגש בסמוך לאחר מכן שינה גרסתו מן הקצה לקצה והפעם טען (סעיף 9 לתצהיר מיום 15/12/2022) בדיוק את ההפך "למרות שבמשך כל השנים לא ביקשה ממני התובעת שאני אחזיר לה את אותם \$550,000..." כך גם במסגרת עדותו מיום 26/6/2023 הכחיש את האמור בתצהירו וטען "לאורך השנים היא לעולם לא ביקשה להחזיר לה את הכסף" (עמ' 15).

ד. **הטענה כי הדירה ב... נרכשה מכספים אישיים פרטיים של האיש ולא מכספי תמורת מכר הדירה ב... -** סעיף 32 לכתב ההגנה – האיש טען שהדירה ב... לא נרכשה מהכספים של מכירת הדירה ב... כי אם מכספים אחרים פרטיים שלו, ואולם בתצהיר מיום 9/2/2023 סעיף 3, הוא ציין כי בשנת XX לאחר מכירת הדירה ב... היה לו בחשבון הבנק כ – XX, ובהמשך מאשר העברת חלק מכספים אלה לישראל בחודש 7/19 לצורך רכישת הדירה ב... . ראה גם חקירתו מיום 5/12/2022 בעמ' 12 וחקירתו הנגדית מיום 26/6/2023 בעמ' 15.

ה. **הצוואה שערך האיש בשנת XX -** האישה טענה כי לפי מיטב זיכרונה האיש ערך צוואה בשנת XX אשר סותרת את גרסתו. האיש הגיש ביום 24/7/2022 תצהיר בו טען "המשיב לא ערך שום צוואה בשנת XX ! אין ולא היה שום מסמך המהווה צוואה על פי דין משנת XX !!!" אין למשיב שום מסמך אותו הוא יכול למסור למבקשת. צוואה כזו לא נערכה מעולם (!) "...."

ודוק – האיש לא סייג את גרסתו הנחרצת בכך שהוא עבר אירוע ... בשנת XX, כי זכרוננו נפגם במידה מסויימת, כי הוא אינו זוכר שערך צוואה, אלא בחר להעלות גרסה חד משמעית ונחרצת, עטורה בהדגשות וסימני קריאה.

כאמור, האישה, היא זו שהצליחה לחשוף את הצוואה, אשר הוגשה לתיק ביום 14/8/2022, ולאחר שתוכנה נחשף, ניתן היה להבין בנקל מדוע נמנע האיש מלחשוף אותה, לאור ההוראות הברורות שהוא נתן אז בשנת XX – להשיב לידי האישה את הסך של 550,000 דולר, ולחלק נכסי נדל"ן בהתאם להוראות הדין ולא בהתאם לצוואה.

עם הגשת הצוואה על ידי האישה (לאחר שמצאה אותה במקרה בבית הצדדים לאחר עזיבת האיש) נאלץ האיש להודות בקיומה ולטעון שלא זכר תוך שהוא משתמש במצבו הרפואי אשר



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

פגע בזיכרונו. יצוין כי אין משמעות לשאלה אם מדובר בצוואה עפ"י הדין הזר או אם ביטל אותה, כי מסמך זה הינו בסה"כ ראייה בכתב שמעידה על אומד דעתו של האיש שערך מסמך בשנת XX בו ציין והודה במפורש כי הוא מוריש לאישה את הסכום המדויק של 550,000 דולר שלקח או קיבל ממנה, מעבר לזכויות בנכסים משותפים.

ו. **אי גילוי מסמכים** - גם במסגרת הליכי גילוי המסמכים האיש התחמק מלהמציא מסמכי הבנק ולחשוף את מלוא המידע אודות הכספים שקיבל לחשבונותיו השונים והשימוש שעשה בהם במהלך החיים המשותפים.

במסגרת החלטת כבוד הרשמת מיום 27/11/2022 נקבע בין היתר כי "... יש לאפשר לאישה לקבל מידע מפורט באשר לנעשה בכספי תמורת מכר הדירה ב..., אשר אין חולק כי חלק מהותי מומן באמצעות כספי האישה (בין אם במתנה ובין אם בהלוואה...)".

לאחר שהאיש לא ציית להחלטות שניתנו ולא המציא את המידע והמסמכים כנדרש, נאלצה האישה לעתור בהליך להטלת סנקציות על האיש, ובמסגרת החלטה נוספת של כבוד הרשמת מיום 9/1/2023 התקבלו טענות האישה וצוין בין היתר כי: "סבורתני כי המשיב מסוגל להציג מסמכים למבקשת אך אינו מעוניין בכך".

גם האמור לא הועיל והאיש המשיך להסתיר מידע ומסמכים ולבזות החלטות שיפוטיות, והרשמת נאלצה להורות בהחלטה נוספת מיום 9/2/2023 כלהלן: - "עולה הרושם כי המבקש (כאן) נמנע מלשתף פעולה באופן מלא עם הליך גלמ"ס ולא מפרט מה עלה בגורל כספי מכירת הדירה בגינה הגישה המשיבה בקשות חוזרות ונשנות. בכך למעשה מונע המבקש הוא בעצמו קידומו של ההליך. ככל שהמבקש לא יגיש לתיק זה תצהיר מפורט ובו הבהרות מגובות באסמכתאות, באשר לכספי תמורת המכר, בתוך 7 ימים הוא יחויב בשלב ראשון בתשלום הוצאות לטובת המשיבה בסך 3,000 ₪".

לא זו אף זו - במסגרת דיון ההוכחות התגלה כי חרף הצהרותיו והמסמכים שהמציא בסופו של יום, הר שישנו חשבון נוסף ממנו ואליו הוא העביר כספים ודרכו ניהל את העסק שלו ויש לו שם כספים נוספים. בדיון לפני כבוד הרשמת אוחיון מיום 5/12/2022 נשאל האיש האם בבנק הזה יש לו חשבון נוסף וענה **שאין** (עמ' 13 שורות 12-13) כאשר בדיון ההוכחות מיום 26/6/2023 הודה כי יש לו חשבון נוסף בבנק אשר דרכו ניהל את העסק שלו (עמ' 15 שורה 32).

ז. **העברות כספים** - כך גם בקשר להצהרותיו השונות על העברות כספים שביצע או כספים שהיו לו, ניכר כי לאורך כל הדרך הוא מסר מספרים שונים אשר אט אט נחשף כי לאיש היו, ואף



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 סביר שעדיין ישנם (אין לבית המשפט תדפיסי החשבון העסקי אותו גילה בדיון ההוכחות
- 2 מיום 26/6/2023 עמ' 15-16), יותר כספים ממה שהוא גילה לבית המשפט. (השווה גם עם
- 3 גרסתו בסעיף 30 לכתב ההגנה במקורי מיום 14/3/2022 שם טען כי הוא מתקיים רק מקצבת
- 4 המוסד לביטוח לאומי).
- 5 ח. **פער בגרסאות בקשר לעלות הדירה ב...** - בקשר לעלות ומימון הדירה ב... השיב לשאלות בית
- 6 המשפט בקדם המשפט שהתקיים ביום 23/10/2022 שהבית "עלה XX, השתמשתי גם ב-
- 7 550,000 דולר שהיא נתנה לי במתנה. את ההפרש היה לי כסף, בסביבות 200,000 דולר
- 8 ולקחתי משכנתא" (עמ' 3 שורות 9-10). מנגד בעדותו מיום 5/12/2022 האיש העיד כי
- 9 "המחיר של הדירה היה XX" (עמ' 11 שורה 34).
- 10 ט. **יחסי הצדדים והעליה ארצה** - בקשר ליחסי הצדדים מעבר לעובדה שעולה כי הצדדים חיו
- 11 כזוג לכל דבר ועניין, האיש טען כי הם היו "חברים" ובכתב ההגנה ציין כי הם נפרדו בשנת
- 12 XX, בתקופה לפני שעלה ארצה ואילו בדיון מיום 23/10/2022 ציין באופן סותר "אני לא
- 13 זוכר שהיא עלתה חמישה ימים אחריי אבל זה היה בסמוך" ובהמשך "היינו ביחד עד
- 14 שעלינו לארץ" (עמ' 2 שורות 29-31).
- 15 כך גם מצאתי קושי רב בטענות האיש מצד האחד כי הקשר בין הצדדים היה גרוע (בניגוד
- 16 לטענות האישה שהקשר היה טוב והצדדים אהבו אחד את השני) ראה עדותו של האיש מיום
- 17 23/10/2022 בעמ' 2 "לא התחתנתי איתה, היא התנהגה כלפיי לא טוב" אשר אין עולות
- 18 בקנה אחד עם הטענה כי הוא התנדב מרצונו הטוב וללא כל חבות או הסכמה, לרשום חצי
- 19 דירה על שמה – ראה עמ' 18 לעדותו מיום 26/6/2023.
- 20 149. לכל האמור אוסיף את העובדה כי בכל פעם שהאיש נתפס בקלקלתו ו/או עומת עם
- 21 הסתירות הבולטות בגרסאותיו בחר להשיב "לא זוכר שככה אמרתי"..."לא זוכר
- 22 שאמרתי ככה" "את זה לא אמרתי אף פעם" ואף נטה לא אחת לכעוס ולהתפרץ על אף
- 23 שב"כ האישה הקפיד לשאול אותו שאלות בצורה נינוחה ומעבדת (ראה למשל חקירתו
- 24 הנגדית מיום 26/6/2023 בעמ' 14-15 והערת בית המשפט לאיש בעמ' 19 כי עליו לחדול
- 25 מהתפרצויותיו).
- 26 150. דומני זהו מקרה מובהק בו ניתן להסתמך על החזקה הראייתית הבסיסית ועתיקת
- 27 היוםין כי מי שמסקר ביוזעין בכל כך הרבה נושאים מהותיים, משקר בכל עדותו.
- 28 הפעלתה של חזקה זו (להלן: "חזקת השקר") במקרהו של בעל דין אשר מוסר ביוזעין
- 29 עדות שקרית בנושא מרכזי להתדיינות, המצוי בליבת המחלוקת, הינה ברורה ומובנת
- 30 מאליה. ברוב רובם של מקרים כאלה, אם נכריע את הדין לחובתו של בעל דין ששיקר –
- 31 וזאת, אף מבלי לנתח ראיות אחרות – לא נטעה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 הסתמכות על חזקת השקר יכול שתובילנו להחלטה לא נכונה במקרים חריגים שבחריגים
2 (אם לא נאמר זניחים). המשאבים השיפוטיים שאותם יש להשקיע כדי לאתר את
3 המקרים הללו ולהגיע לחקר האמת גם בהם, יהיו כרוכים בעלויות מוגזמות מבחינה
4 חברתית. עלויות אלו תהיינה גבוהות יותר מהמחיר של טעות בקביעת עובדות באותם
5 מקרים חריגים שבחריגים. אשר על כן, הפעלתה השיטתית של חזקת השקר תמזער את
6 העלות החברתית הכוללת של טעויות ושל האמצעים השיפוטיים שנועדו למנען – תוצאה
7 רצויה לכל הדעות, שכל מערכת משפטית צריכה לשאוף להגיע אליה (ראו טליה פישר
8 ואלכס שטיין, "דיני ראיות", הגישה הכלכלית למשפט 1103, 1105-1106 (בעריכת אוריאל
9 פרוקצ'יה, 2012)).
- 10 151. דברים מפורשים עוד יותר בעניינה של חזקת השקר נכתבו ע"י כבוד השופט סולברג
11 בע"א (י-ם) 6275-05-10 מדינת ישראל משרד הביטחון נ' עזבון המנוח פארס ענאד זמן,
12 בפסקה 19 (7.8.2011): "מי שפורש מן האמת בעניין אחד, יש חשש שיעשה כן גם
13 בעניינים אחרים. לפיכך, אם נמצא התובע משקר, יש להישמר מפני הסתמכות גם
14 על חלקי גרסתו שלא הופרכו. שיקול נוסף הוא שיקול מוסדי: אין ליתן פרס לדוברי
15 שקר. קבלת גרסה מתוקנת ומשופצת כמוה כמחילה על עדות שקר...".
- 16 152. כלל משפטי נוסף, וחשוב לא פחות, מצוי בסעיף 54(2) לפקודת הראיות [נוסח חדש],
17 התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות), אשר קובע כדלקמן: "פסק בית משפט במשפט
18 אזרחי באחד המקרים שלהלן על פי עדות יחידה שאין לה סיוע, והעדויות אינה הודיית
19 בעל דין, יפרט בהחלטתו מה הניע אותו להסתפק בעדות זו...".
- 20 153. מהוראה זו עולה כי קביעת ממצאים בהתדיינות אזרחית על סמך עדותו היחידה של
21 בעל דין ככלל איננה אפשרית. עדות כאמור טעונה סיוע ממקור חיצוני. באין סיוע כאמור,
22 יכול בית המשפט לקבוע ממצאים על סמך עדותו היחידה של בעל דין רק אם יש בידו
23 נימוקים משכנעים התומכים באמינותה, ונימוקים אלה חייב בית המשפט לפרט בפסק
24 דינו (ראו: יעקב קדמי על הראיות חלק שלישי 1430-1433 (2009)). מכאן עולה כי כאשר
25 מדובר בעדותו של בעל דין שנפגמה בשקר מכוון, אין כל אפשרות שבית המשפט יוכל לסמוך
26 את ידיו על אותה עדות. ברי הוא, כי ראייה מסייעת אינה יכולה להפוך עדות שקר לעדות
27 אמת; וממילא לא ניתן יהיה למצוא נימוקים שיתמכו באמינותה של עדות שקרית.
- 28 154. הכלל השלישי והאחרון הוא איסור על שימוש לרעה בהליכי משפט. מקורו של איסור
29 זה הוא סעיף 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: חוק החוזים), אשר
30 מחיל את חובת תום-הלב והחובה לנהוג ב"דרך מקובלת" על כל פעולה משפטית, לרבות
31 פנייה לערכאות וניהול התדיינות בבית משפט, בבוררות או בפורום אחר (ראו: ע"א



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

3496/15 הורמוז בבלפור נ' גבעת מרום בע"מ (פסקה 9 לפסק דינה של השופטת א' חיות (כתוארה אז), והאסמכתאות הנזכרות שם) (17.1.2017)). כלל זה אוסר על בעל דין לפתוח בהליך משפטי בהתבסס על טענה שקרית והסתרה מכוונת של עובדות מטריאליות, כאלה או אחרות. כמו כן אוסר הוא על בעל דין לנסות ולעוות את הדין על ידי מתן עדות שקרית ביודעין. איסורים כאמור יש לאכוף בנחישות, ביד קשה, ובאופן שירתיע בעלי דין מפני מתן עדות שקר ומעשים פסולים אחרים אשר מהווים שימוש לרעה בהליכי משפט. התרופה הנכונה נגד מסירת עדות שקר על ידי בעל דין – כאשר העדות מתייחסת לעניין מהותי להתדיינות ונמסרת ביודעין מתוך כוונה להטות את תוצאת המשפט – היא מתן פסק דין לחובת השקרן (בנוסף לענישה פלילית ופסיקת הוצאות, עניינים שאינם עומדים לדיון כאן).

מן הכלל אל הפרט

155. בית המשפט התרשם כי האיש שיקר בפנייתו הראשונה לבית המשפט ואף ניסה להיבנות משקריו בהמשך. ברי הוא גם, כי שקרים אלו נאמרו על ידי האיש ביודעין ומתוך כוונה להטות את הדין לטובתו. בנסיבות אלו, ניתן לטעון כי אין צורך לנתח את הראיות האחרות; לאחר שנמצא כי גרסתו של האיש איננה אמינה, גרסה זו ירדה מן הפרק, ולא נותר לנו אלא לסמוך על גרסת האישה שנתמכה בראיות.

האישה הציגה גרסה אמינה ועקבית, שנתמכה גם בראיות בכתב, וניכר שהיא אף קיבלה חיזוק משמעותי דווקא מתוך גרסתו המשתנה של האיש והודאתו המפורשת בחלק מטענותיה.

סוגיית הסמכות

156. לפני סיום אתייחס בקצרה לסוגיית הסמכות.

157. ב"כ האיש נזכר לראשונה להעלות בסיכומים בע"פ בתום הליך ההוכחות ביום 26/6/2023 טענות בנוגע לסמכות. "נתעסק בשאלה אחרת, האם התביעה להחזר הלוואה היתה צריכה להתברר בישראל או ב...". (עמ' 25) "שאלת סמכות השיפוט כפי שחברי המלומד ציין לא פשוטה... עסקה ב... יש עליה מטריה של הדינים ה... העסקה היתה צריכה להתברר ב... עסקה ב..., ההסכם ב..., הגב' תתכבד ותגיש תביעה ב..., תביעה שהיתה צריכה להתיישן לפני 5 שנים, אי אפשר להגיש תביעה אחרי 13 שנים..." (עמ' 27).

158. כידוע, דין טענה שעלתה לראשונה רק בסיכומים, כדין הרחבת חזית אסורה, ומטעם זה בלבד אין לשעות לה [ע"א 546/04 עיריית ירושלים נ' שרותי בריאות כללית, פסקה 17, (20.8.2009)].



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1
- 2 159. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בטענות בנוגע לסמכות - כבוד השופטת ברק-ארז בבר"מ
- 3 5919/22 **איגוד ערים לסביבה נפת אשקלון נ' קו צינור אירופה אסיה בע"מ** (1.2.2023) שבה
- 4 והתייחסה בפסיקה לשלב הדיוני בו עולה טענה לחוסר סמכות והשינויים שחלו בגישת בית
- 5 המשפט כאשר בעבר נחשבה טענה לחוסר סמכות עניינית לכזו שבעלי הדין יכולים להעלותה בכל
- 6 שלב משלבי הדיון אולם במרוצת השנים עמד לא אחת בית המשפט העליון על הקשיים הנובעים
- 7 מעמדה זו ובהם סרבול ההתדיינות, התמשכות הליכים ואבדן זמן שיפוטי כמו גם חשש מפני חוסר
- 8 תום לב דיוני ושימוש לרעה בהליכי משפט.
- 9 עם השנים "הלכה והתבססה הגישה המצדדת באי-הידרשות לטענת חוסר סמכות העולה
- 10 בשלבים מאוחרים של ההתדיינות. כך, למשל, כאשר הטענה הועלתה לראשונה בשלב
- 11 הערעור, ובמקרים מסוימים אף בשלבים דיוניים מוקדמים יותר (כגון במסגרת הסיכומים
- 12 בערכאה הדיונית)" (ראו: רע"א 11183/02 **כלפה נ' זהבי**, פ"ד נח(3) 49, 52 (2004); ע"א 693/04
- 13 **אל קימרי נ' אל קימרי**, פסקה 17 (28.9.2007); רע"א 3121/08 **נדב נ' עובדיה**, פסקה 19
- 14 (25.8.2008); רע"א 9343/08 **פלוני נ' פלונית**, פסקה 4 (24.3.2009); רע"א 2750/11 **באיבסקי נ'**
- 15 **י.ע.ש.ב.ד. בע"מ**, פסקה 6 (15.5.2011); ע"א 5048/18 **ציון נ' פפר** – **כונס נכסים**, פסקה 20
- 16 (4.1.2021); ע"א 4891/20 **West Face Capital inc corporation נ' גרינברג, מנהלת מיוחדת**,
- 17 פסקה 23 (3.2.2021). ראו גם: יששכר רוזן-צבי ההליך האזרחי 304-299 (2015); אורי גורן סוגיות
- 18 בסדר דין אזרחי כרך א 52-54 (מהדורה שלוש עשרה 2020) והמקורות הנזכרים שם).
- 19
- 20 160. כאמור, ב"כ האיש העלה בסיכומיו, גם אם באופן רפה, טענה כי ההסכם היה ב... והאיש
- 21 צריכה להגיש התביעה שם. מעבר לאמור לעיל, בקשר לשלב הדיוני בו עולה הטענה לחוסר סמכות,
- 22 הרי שב"כ האיש כלל לא ביסס או נימק בהרחבה את הטענה ודינה להידחות.
- 23 161. למעלה מן הצורך ועל מנת שמלאכתו של בית המשפט תהיה שלמה, מצאתי להתייחס אליה
- 24 ולדחות אותה גם עניינית לגופם של דברים.
- 25 162. אפתח בכך שאין חולק כי שני צדדים - האיש והאישה, מתגוררים שניהם היום בישראל,
- 26 אזרחי ותושבי ישראל, ומשכך לבית משפט זה סמכות לדון בסכסוך ביניהם.
- 27 163. כן יצוין כי מעבר לעובדה שמיום הגשת התביעה לא טען האיש לחוסר סמכות של בית משפט
- 28 זה לדון בתביעה הרי משעה ששני הצדדים בארץ, כאשר בהתאם לטענותיה של האישה החזר
- 29 ההלוואה בהתאם לסיכום ביניהם יוחזר לה במקרה בו הצדדים ייפרדו, הרי שלאיש למעשה
- 30 קמה עילת תביעה רק עם פרידת בני הזוג, אשר התרחשה כאן בישראל בסוף שנת XX. נימוק זה
- 31 רלוונטי גם לטענת ההתיישנות שב"כ האיש העלה אליה אתייחס בהמשך.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

164. כאמור, שני הצדדים חיים בישראל, וביניהם קיים סכסוך כספי אשר לכל הפחות לבית המשפט זה יש סמכות בינלאומית לדון בו.

165. יחד עם זאת, תיתכן טענה בנוגע לדין החל.

משעה שמדובר למעשה בתביעה כספית/חוזית, ניתן לטעון כי הדין שיחול הוא דין המדינה שלה הקשר הכי קרוב עפ"י נתוני החוזה. השאלה מה אומר הדין הזר היא שאלה שבעובדה ולכן יש להוכיח אותה בראיות. אף אחד מהצדדים לא צירף חוות דעת לעניין הדין הזר, ולא העלו טענות בעניין זה ומשכך על בית המשפט לפנות לדוקטרינת "חזקת שוויון הדינים" הקובעת חזקה, שתוכנו של הדין הזר זהה לתוכנו של הדין הישראלי, וכאשר בית המשפט אינו יודע מהו הדין הזר הרי שמכוח חזקה זו ההכרעה היא בהתאם לדין הישראלי.

166. כך גם בשאלת הפורום הנאות – מלבד העובדה שטענה זו כלל לא עלתה ויש להעלותה מלכתחילה הרי שגם בעניין זה הרי שהמבחן הקובע הוא מבחן מירב הזיקות. בענייננו העברת הכספים נעשתה ב... הצדדים גרו שם שנים רבות ושם כרתו את ההסכם ביניהם. יחד עם זאת כיום שני הצדדים חיים בישראל, פרידתם התרחשה בישראל והצדדים מתנהלים בקשר לתביעה זו ותביעות נוספות בבית המשפט בארץ מזה זמן, ככל הידוע אין להם רכוש ב... ואילו בישראל קיים נכס מקרקעין, רכב, מיטלטלין, חשבונות הבנק וכספים.

התיישנות ושיהוי

167. התיישנות זו טענת שיש לעלות בהזדמנות ראשונה. ניכר כי האיש העלה הטענה להתיישנות בכתב ההגנה הראשון שהגיש ביום 14/3/2022 אך לא שב וטען זאת בכתב ההגנה המתוקן שהגיש ביום 7/12/2022. בסיכומיו על פה בתום הליך ההוכחות ביום 26/6/2023 העלה ב"כ האיש טענות בקשר לשיהוי והתיישנות התביעה כאשר לעניין זה יצוין בתמצית, כי דין הטענות להידחות על הסף משעה שמדובר בטענות מקדמיות שהועלו לראשונה רק בתום שלב ההוכחות ובמסגרת הסיכומים.

168. למעלה מן הצורך ועל מנת שמלאכתו של בית המשפט תהיה שלמה, מצאתי להתייחס אליה ולדחות אותה גם עניינית לגופם של דברים.

169. סבורני כי אין יסוד לטענות אלה, שהרי למעשה משעה שקבעתי כי המועד להחזר ההלוואה התגבש רק במועד פירוד הצדדים (XX) אשר אין חולק כי בסמוך אליו הגישו הצדדים התביעות הנדונות בפסק דין זה, לא מצאתי כי יש ממש בטענות ב"כ האיש בנוגע לשיהוי או התיישנות.

170. בענייננו, סעיפים 2,5,6 לחוק ההתיישנות, תשי"ח-1958, הם הרלבנטיים לבחינת הטענה של ההתיישנות. סעיף 2 - הקובע כי תביעה לקיום זכות נתונה להתיישנות, סעיף 5 - הקובע מהי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

1 תקופת ההתיישנות (תקופת ההתיישנות לתביעה שאינה במקרקעין הינה שבע שנים) וסעיף 6-
2 הקובע כי "תקופת ההתיישנות מתחילה ביום שבו נולדה עילת התובענה".

3 171. הצדדים נפרדו בסוף חודש XX – המועד בו נולדה לאישה עילת התביעה. והאישה הגישה
4 התביעה בפברואר 2022, ומשכך סבורתני כי האישה לא נהגה בשיהוי וכי לא חלה התיישנות על
5 תביעתה.

סיכום והוראות אופרטיביות בנוגע לתביעה הכספית

7 172. לאור האמור לעיל, אני מקבלת את תביעתה הכספית של האישה בתיק תלה"מ 31727-02-22.

8 173. שוכנעתי כי האיש התחייב להשיב לאישה את הסך של 550,000 דולר שקיבל ממנה בשנת XX
9 וכי הסיכום בין הצדדים היה שסכום זה יושב לידיה במצב של פרידה או מוות.

10 174. הצדדים נפרדו בסוף חודש XX או בסמוך לכך, שער הדולר באותו המועד היה 3.15 ₪ לדולר
11 שהם 1,732,500 ₪.

12 175. במסגרת כתב התביעה שיערך ב"כ התובעת את הסכום הדולרי נכון למועד מתן הכספים ביום
13 XX והוסיף הפרשי הצמדה עד למועד הגשת התביעה וכך הגיע לסכום של 2,418,828 ₪ ואולם אין
14 בידי לקבל תחשיב זה.

15 176. מצאתי כי הסיכום בין הצדדים היה כי האיש ישיב לאישה את הסכום "הנומינלי" של
16 550,000 דולר (כפי שאף נכתב באותה צוואה משנת XX) לבקשת האישה, ומשכך המועד הרלוונטי
17 לביצוע התחשיב הינו מועד הפירעון – שהינו מועד הפרידה או המוות, במקרה דנן שיבדל לחיים
18 ארוכים, מועד הפרידה.

19 177. משכך על האיש להשיב לידי האישה סכום של 550,000 דולר לפי השער היציג של חודש דצמבר
20 2021 ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.

21 178. למען הסר ספק יצוין כי הסכום המשווער (ממועד הפירוד) נכון למועד הגשת כתב התביעה
22 המתוקן (13/11/2022) עומד ע"ס של 1,827,739 ₪ שהוא סכום נמוך מסכום התביעה שהוגש ובגינו
23 שולמה אגרה מצד התובעת.

24 179. בהתאם לאמור, אני מורה לאיש לשלם לידי האישה בתוך 30 ימים מהיום, את הסך של
25 1,827,739 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.

26
27
28 תמ"ש 67043-01-22 – תביעה לפירוק שיתוף



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

- 1
- 2 180. בקשר לתביעה לפירוק שיתוף – הרי שתביעה זו כבר הוכרעה משעה שניתן צו לפירוק שיתוף
- 3 ומינוי כונסי נכסים, ואף ניתנו החלטות בנוגע לחלוקת המיטלטלין.
- 4 צו לפירוק שיתוף ומינוי כונסי נכסים ניתן ביום 23/10/222, הוראות בנוגע לחלוקת המיטלטלין
- 5 לפי שיטת שתי הרשימות ניתנו ביום 11/4/2022.
- 6 181. בכל הנוגע לעתירה לפירוק שיתוף ברכב מסוג ... שנת ייצר ... סבורתני כי דין העתירה
- 7 להידחות.
- 8 א. במסגרת סעיף 9 לכתב התביעה טען האיש כי "לצדדים מכונית מסוג ... שנת ... שנרכשה
- 9 בשמה של הנתבעת, על מנת ליהנות מזכאות "עולה חדש". כמובן שרכב זה שנרכש אף הוא
- 10 מחשבונו ומכספו של התובע, שייך לשני הצדדים בחלקים שווים ויש לחלקו ביניהם, הגם
- 11 שהיה זה התובע ששילם עבורו".
- 12
- 13 ב. במסגרת תצהיר עדות ראשית מטעמו טען באופן סותר בסעיף 12, "אני גם רכשתי רכב
- 14 ורשמתי את התובעת כבעלים של מחצית הרכב".
- 15
- 16 ג. התובע לא עמד בנטל המוטל עליו, לצרף ראיות להוכחת טענותיו לרבות מסמכי בעלות ברכב
- 17 (על מנת לוודא ע"ש מי רשום ובאיזה חלקים), ראיות לרכישת הכסף מכספו, ראיות בנוגע
- 18 לרישום על שמה כדי ליהנות מהטבות או זכאות של עולה חדש כנטען וכיו"ב.
- 19
- 20 ד. לעניין זה טען ב"כ האישה בכתב ההגנה בצדק לטעמי, כי משעה שהזכויות רשומות ע"ש
- 21 האישה, הרי שלא ניתן כלל לעתור לסעד של פירוק שיתוף ברכב, כאשר מדובר ברכב השייך
- 22 לאישה, והיה על האיש לעתור למתן סעד הצהרתי שיצהיר כי הוא זכאי "לשותפות" בזכויות
- 23 ברכב חרף הרישום, זאת לא עשה.
- 24
- 25 ה. אוסיף ואציין כי האישה טענה כאמור שהזכויות ברכב שייכות לה במלואן עפ"י הרישום,
- 26 ואילו האיש (שעליו נטל הראיה בהיותו התובע) זנח טענות אלה במסגרת הליך ההוכחות
- 27 ובמסגרת סיכומיו, כאשר להווי ידוע כי דין טענה שנטענה בכתב הטענות, אך לא הועלתה
- 28 בסיכומים (אם בשגגה ואם במכוון) כדין טענה שנזנחה. לכן לא יתייחס בית המשפט אליה.
- 29 (ראה למשל - ע"א 172/89 סלע חברה לביטוח בע"מ נ' סולל בונה בע"מ, פ"ד מ"ז (1), 311).
- 30
- 31
- 32

תלה"מ 43729-02-22 – תביעה לתשלום דמי שימוש ראויים



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1
- 2 182. לאחר עיון בטענות הצדדים, נחה דעתי כי האיש לא עמד בנטל להוכחת תביעתו ודינה
- 3 להידחות.
- 4 183. סעיף 33 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969 (להלן: "**חוק המקרקעין**") קובע חובתו של שותף
- 5 במקרקעין, המשתמש במקרקעין המשותפים לשלם ליתר השותפים שכר ראוי עבור השימוש על
- 6 פי חלקם במקרקעין, ובלשון החוק: "שותף שהשתמש במקרקעין משותפים חייב ליתר
- 7 השותפים, לפי חלקיהם במקרקעין, שכר ראוי בעד השימוש".
- 8 184. פסק הדין המרכזי בעניין זה הינו פרשת זרקא ע"א 1492/90 **זרקא נ' פארס**, (20.1.93) שם
- 9 נקבע, בין היתר, שהחובה לשלם דמי שימוש ראויים קיימת "רק כאשר השותף האחד השתמש
- 10 במקרקעין באופן בלעדי, באופן שנמנע מיתר השותפים להשתמש אף הם באותם מקרקעין.
- 11 היה ולא נמנע השימוש הזה מיתר השותפים, גם כאשר הם לא השתמשו בפועל במקרקעין,
- 12 אין השותף חייב בתשלום כלשהו ליתר השותפים".
- 13 185. בפסיקת בתי המשפט החילו את הלכת זרקא הנ"ל גם בכל הנוגע לפסיקת דמי שימוש ראויים
- 14 בקשר עם שימוש בדירת מגורים משותפת של בני זוג המצויים בהליכי פירוד (על אף שהובעה
- 15 ביקורת רבה על הפסיקה הנ"ל).
- 16 186. בהתאם להלכת זרקא, במקרים בהם בן זוג עוזב מרצונו את דירת המגורים המשותפת הוא
- 17 אינו זכאי לדמי שימוש ראויים (ראה למשל בע"מ 9881/05 **פלוני נ' פלוני** (9.4.06); עמ"ש 7396-
- 18 12-09 **פלונית נ' פלוני** (28.4.13)).
- 19 187. יחד עם זאת, חרף עיגון הלכת זרקא בתביעות לדמי שימוש ראויים, קבעה הפסיקה, כי לבית
- 20 המשפט לענייני משפחה שיקול דעת רחב בקביעת דמי שימוש ראויים (ראו: בע"מ 9126/05 פלונית
- 21 נ' פלוני, (לא פורסם); תמ"ש (חי') 5577-03-09 **ס. ס. נ' ס. מ.** (2011); תמ"ש (חי') 24490-06 **ט'**
- 22 **ב' נ' א' ב'** (2011)).
- 23 188. מכל מקום, על התובע דמי שימוש להוכיח שהייתה מניעה כנה אמיתית ונמשכת, כדי לזכות
- 24 בדמי שימוש ראויים. נטל השכנוע עומד לפתחו של זה הטוען כי נמנע ממנו השימוש (ראו לעניין
- 25 זה בע"מ 1411/92 **ידיד נ' ידיד** (1992); ע"מ (י-ם) 320/02 **עפל נ' עפל** (2002), תמ"ש
- 26 (ת"א) 73931/98 **קיסרי נ' קיסרי** (1998)).
- 27 189. במסגרת פסק דינו המאלף של חברי כבוד השופט בר יוסף, בתיק תמ"ש (משפחה ת"א) 15649-
- 28 06-19 **ט.א. נ' מ.א.** (7/10/2020), שם מצא לנכון חברי להדגיש כי אותו רציונל קנייני-מסחרי
- 29 מאחורי הלכת זרקא לפיו לשותף העוזב עומדת לעולם הזכות לעתור לפירוק השיתוף בנכס, אין
- 30 תוקף כפשוטו ביחסי בין בני זוג, וזאת בין היתר לאור חשיבותה של דירת מגורים אשר חורגת



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

- 1 הרבה מעבר להיותה נכס וגם מעבר להיותה קורת גג פיסית. דירת המשפחה היא לרוב ייצוגה
- 2 הפיסי של המשפחה עצמה, החלל הפיסי בו מתאפשרים קשרי המשפחה, בו פועם לבה. לפיכך,
- 3 ההתייחסות לדירת מגורים באספקלריה של קניינית בלבד, איננה תואמת את המציאות והמצב
- 4 המשפטי הראוי, ולראיה הפסיקה שעסקה בכך, ומשכך יש להחיל על אומד דעתם של הצדדים ועל
- 5 יחסייהם גם עקרונות של תום לב והגינות.
- 6 190. פרידה בכבוד ובהגינות, משמעותה גם היעדר זכותו של בן הזוג העוזב לכפות בכך על בן זוגו
- 7 לאבד את הזכויות הכרוכות בקורת הגג המשפחתית, לרבות זכות מגורים סבירה ללא תשלום דמי
- 8 שימוש. לכן, יציאה חד צדדית של אחד מבני הזוג מדירה משותפת, לא תקים, מניה וביה, חבות
- 9 בתשלום דמי שימוש. נהפוך הוא, בהיעדר ראיות לסתור, אומד דעתם של בני זוג הוא, שדירת
- 10 המגורים לא תחדל להיות כזו סמוך לאחר פרוץ משבר ופירוד. המשך מגורי אחד מבני הזוג בדירה
- 11 איננו בגדר עשיית עושר או גרימת נזק לבן הזוג העוזב, שעה שהוא ממשיך את קו הפעולה ההגיוני
- 12 והסביר שנקבע בחוזה המשפחתי לעת פירוד. המשך המגורים עולה בקנה אחד עם מעמדה המיוחד
- 13 של דירת המגורים. המשך מגורי בן הזוג בנסיבות אלה אף עולה בקנה אחד עם עקרון תום הלב
- 14 ביחסים הזוגיים, כנורמה משלימה.
- 15 191. יחד עם זאת, יש לציין כי לכל אחד מבני הזוג הזכות לקבל, תוך זמן סביר, את חלקו ברכוש
- 16 המשותף, ובדירה. בכלל הזכות האמורה כלולה חובת בן הזוג הנותר בדירה להקטין ככל הניתן
- 17 את הפגיעה הקניינית בבן הזוג העוזב.
- 18 192. כל עוד בני הזוג מתנהלים בתום לב בביצוע האמור לעיל, בדרך כלל לא יהיה מקום להשית
- 19 חיוב בגין דמי שימוש, ולהיפך.
- 20 193. בסופו של יום, המועד ממנו ואילך ייפסקו דמי שימוש, הוא המועד בו ניתן לקבוע, שהדבר
- 21 ראוי לפי אומד דעת הצדדים לחוזה המשפחתי (בשים לב לנסיבותיו של מקרה הקונקרטי ויישומן
- 22 כמפורט לעיל). זה המועד בו לא יכול עוד בן הזוג הנותר בדירה לטעון בתום לב, שמגוריו בדירה,
- 23 חנים אין כסף, עולים בקנה אחד עם הגיונו הפנימי של החוזה המשפחתי, ויישומו בתום לב.
- 24 194. יישום של כל האמור על המקרה שלפניי מובילני לדחיית התביעה.
- 25 195. בין הצדדים פרץ סכסוך בסוף חודש XX, במסגרתו נקטה אישה אף בהליך לצו הגנה בתיק
- 26 ה"ט 29193-12-21. במסגרת דיון שהתקיים במעמד 2 הצדדים ניתן פסק הדין בו צוין כלהלן: -
- 27 "בהסכמת הצדדים ולאחר שהדברים הוסברו למשיבה בשפה האנגלית וניתנה לה אפשרות
- 28 לשאול שאלות ולקבל תשובות מבית המשפט, נקבע בזה שהמשיבה תתגורר בקומה העליונה
- 29 של הבית ברח'... ואילו המבקש יתגורר בקומה התחתונה של אותו בית. המבקש יהיה רשאי
- 30 להשתמש במטבח הנמצא בקומה העליונה והמשיבה תהיה רשאית להשתמש במכונת



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 הכביסה בקומה התחתונה. כל צד ידאג לניקיון המקום לאחר השימו בו. המבקש ישתמש
2 בכניסה התחתונה של הבית ואילו המשיבה תשתמש בכניסה העליונה. במשך תקופת
3 המגורים המשותפים בבית, כפי שהוסכם בהסכם בין הצדדים עתה, יישא המבקש בהוצאות
4 אספקת המים, החשמל, ותשלומי ארנונה וניתן יהיה להתחשב בתשלומים אלה בבוא העת
5 במסגרת ההתחשבנות הכללית בין הצדדים....תוקף הסדר זה הוא למשך 6 חודשים שיתחילו
6 היום".
- 7 196. מגרסת הצדדים ועדויותיהם, התרשמתי כי האיש בחר לעזוב את הבית מרצונו החופשי
8 בסמוך לאחר מתן פסק הדין האמור, שקבע במפורש שהצדדים ימשיכו שניהם לגור בבית ויחלקו
9 את השימוש ביניהם למניעת חיכוכים מיותרים.
- 10 197. האישה העידה לכל אורך הדרך, ודווקא בגרסתה כי מבחינתה לא היתה כל מניעה מצד האיש
11 לשוב ולגור בבית כפי שהוסכם בין הצדדים, (ראה האמור בסעיף 10 לתצהירה, וכן הפירוט
12 בסעיפים 44-40).
- 13 198. גם בסוגיה זו נמצאו סתירות בגרסאות האיש.
- 14 מחד טען האיש כי האישה מונעת ממנו בכוח לחזור לגור בדירה ומזמינה משטרה (ראה למשל
15 האמור בסעיף 20 לתצהירו, אמירתו של בא כוחו בעמ' 3 לפרוטוקול מיום 23/10/2022 כי
16 "משטרת ישראל לא איפשרה לו לחזור הביתה"
- 17 מנגד, הודה האיש במסגרת חקירתו הנגדית בהליך ההוכחות מיום 26/6/2023 שהאישה לא
18 הזמינה משטרה ולא הגישה כל תלונה נגדו מאז דצמבר 2021 (מועד מתן פסק הדין בהליך
19 לצו ההגנה ועזיבתו של האיש). ראה עדותו בעמ' 19 שורה 20-23.
- 20 199. כמו כן, האיש אף הודה בחקירתו מיום 26/6/2023 שהוא מחזיק בידו עד עצם היום הזה
21 במפתח לקומה התחתונה של הדירה, והוא יכול להיכנס ולצאת כרצונו, וכי הוא אף נכנס בעצמו
22 לדירה מבלי שאיש מנע זאת ממנו בעת שב"כ הצדדים הציגו את הדירה לקונים (ראה עדותו מיום
23 26/6/2023 בעמ' 19).
- 24 200. האיש העיד כי בדיון מיום 16/12/2021 היתה הסכמה שהוא יישאר לגור בבית ב... והצדדים
25 יחלקו את השימוש המשותף בבית וכי הוא לא חזר לגור בבית כי האישה היתה מתקשרת
26 למשטרה וטוענת שהוא תקף אותה ומכה אותה, והוא אף קיבל אירוע ... בשל חששותיו
27 מהתנהלותה וכי לכאורה לאחר עזיבתו נאלץ לפנות למשטרה 3 פעמים (ראה למשל עדותו מיום
28 23/10/2022 בעמ' 3 ועדותו מיום 26/6/2023 בעמ' 20). גרסה זו של האיש לא נתמכה בכל ראיה
29 שהיא (כמו למשל אישור על הגשת תלונה במשטרה נגדו לאחר פסק הדין המוסכם שניתן בהליך
30 לצו הגנה), ומשכך אני זוקפת את הימנעותו מלצרף ראיות בכתב להוכחת הנטען, כאשר יכול היה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 31727-02-22 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 43729-02-22 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 67043-01-22 פלוני נ' פלונית

1 בנקל להמציא את אישורי המשטרה על פניותיו הללו לכאורה, ומשלא עשה כן יש להניח כי לא
2 היו פניות או כי אילו היה ממציא אישורים הם היו פועלים לחובתו.

3 201. לכל האמור אוסיף את העובדה כי עוד בדיון קדם המשפט מיום 23/10/2022 הסכימה האישה
4 למתן צו לפירוק שיתוף וניתנה לאיש אפשרות לעמוד על ביצוע מיידי של הפירוק או המתנה לאחר
5 מתן הכרעה בהליך להטלת עיקול זמני על חלקו בכספי תמורת המכר להבטחת התביעה הכספית,
6 והוא לא הודיע כי חפץ בכך לאחר שהוטל עיקול. כמו כן, האישה שיתפה פעולה עם ההליך
7 והסכימה להכריע בו כמה שיותר מהר על סמך תצהירי הצדדים בלבד, חקירות וסיכומים בע"פ.
8 התנהלות זו של האישה מצטרפת לתמונה הכללית לפיה היא פעלה בהגינות ותום לב ולא עשתה
9 דבר כדי להאריך את ההליכים ואת שהייתה בדירה בהתאם.

10 202. כל האמור מובילני למסקנה כי האיש לא עמד בנטל המוטל לפתחו להוכיח, כי היתה מניעה
11 שיגור עם האישה בבית ואף היתה החלטה בנוגע לחלוקת השימוש בבית, אשר הוא בחר ביוזעין
12 ומרצונו החופשי, שלא לפעול על פיה, והוא לא הוכיח שהאישה פעלה בכל דרך שהיא על מנת לא
13 יוכל לחזור לגור בדירה.

14 203. לפני סיום, ראוי אף להתייחס לאותם שיקולי תום לב והגינות כלליים ביחסים המשפחתיים,
15 שמקבלים תוקף בהליך זה, בו האיש התכחש לחבותו כלפי האישה להשיב לה את כספיה, מעבר
16 לפירוק השיתוף בדירה המשותפת, כאשר אלמלא התכחשותו לאמור, הרי שניתן היה לבצע את
17 פירוק השיתוף בדירה וחלוקת התמורה (תוך קיזוז חוב ההלוואה של האיש) עם פרוץ הסכסוך בין
18 הצדדים, וגם מן הטעם האמור, מצאתי כי האישה התנהלה בהגינות ותום לב, ואילו האיש הוא
19 זה שפעל בחוסר תום לב בולט, כך שגם מן הטעם האמור אין מקום לחייב את האישה בתשלום
20 דמי שימוש לאיש.

21 204. למען הסדר הטוב יצוין כי ההחלטה לדחיית התביעה הינה בכל מקרה רלוונטית עד למועד
22 מתן פסק הדין בלבד, משעה שטרם בוצע והושלם הליך פירוק השיתוף בזכויות בדירה, ולא ניתן
23 להידרש בשלב זה לטענות בכל הנוגע להתנהלות הצדדים עד להשלמת הליכי המכר כאמור. (מיום
24 מתן פסק דין זה ואילך).

סיכום כולל ותוצאת ההליכים -

25
26
27 205. תוצאת ההליכים הינה כלהלן: -
28 תביעתה הכספית של האישה בתיק תלה"מ 31727-02-22 מתקבלת בהתאם למפורט בסעיף 179
29 לפסק הדין.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

05 יולי 2023

תלה"מ 22-02-31727 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 22-02-43729 פלוני נ' פלונית
תמ"ש 22-01-67043 פלוני נ' פלונית

- 1 תביעתו של האיש לפירוק שיתוף בזכויות בדירה וחלוקת המיטלטלין בתיק תמ"ש 67043-01-22
2 – מתקבלת בהתאם להסכמות הצדדים והחלטות שכבר ניתנו לפני מתן פסק הדין (מתן צו לפירוק
3 שיתוף ומינוי כונסי נכסים, וחלוקת המיטלטלין לפי שיטת 2 הרשימות).
4 התביעה נדחית ביחס לסעד של פירוק שיתוף ברכב.
5 תביעתו הכספית של האיש בתיק תלה"מ 22-02-43729 לתשלום דמי שימוש ראויים – נדחית ביחס
6 לתקופה שממועד הגשת כתב התביעה ועד למתן פסק דין זה.
- 7 206. **סוגיית החיוב בהוצאות** - בשים לב לעובדה שטענות האיש נדחו וטענות האישה התקבלו,
8 לאופן ניהול ההליך בחוסר תום לב מצד האיש לכל אורך ההליך (השווה הוראות תקנה 156
9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט 2018), לעובדה שמצד אחד היתה הסכמה להתבסס רק על
10 עדויות הצדדים בהליך הוכחות "קצר" אחד וסיכומים בעל פה, ומן הצד השני, התנהלותו של
11 האיש, הביאה בפועל לסרבול והתמשכות ההליך, לאור שינוי הגרסאות מצידו והסתרת הראיות,
12 שהצריכו תיקון כתבי הטענות, קיום הליכי גילוי מסמכים מתמשכים, כפירה מצד האיש בטענות
13 שאינן שנויות במחלוקת ועוד, אני מחייבת את האיש בהוצאות לטובת האישה בסכום כולל של
14 25,000 ₪.
- 15 207. פסק-דין זה מסיים את בירור התובענות שבכותרת.
16 208. המזכירות מתבקשת לשלוח עותק מפסק-הדין לב"כ הצדדים ולסגור את התיקים.
17 209. פסק-הדין מותר לפרסום, ללא פרטים מזהים ובשינויי נוסח והגהה בלבד.

ניתן היום, ט"ז תמוז תשפ"ג, 05 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

אורית אביגיל יהלומי, שופטת